

**DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 3  
VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ, ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE**

**Zadavatel:**

název: **Město Kutná Hora**  
Adresa: Havlíčkovo náměstí 552, 284 01 Kutná Hora  
Zastoupená: Mgr. Lukášem Seifertem - starostou  
IČ: 00236195

**VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**

## **„Krytý bazén a venkovní koupaliště Kutná Hora Klimeška – zpracování projektové dokumentace“**

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení a doplnění vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“), evidenční číslo zakázky: Z2024-004320.

**Dotaz zájemce :**

**DOTAZ Č. 1**

Zadavatel dle Zadávací dokumentace požaduje prokázání splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ předložením seznamu významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny, doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele.

Dále v Zadávací dokumentaci Zadavatel uvádí, že pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu je vyžadováno (tj. minimální úroveň tohoto technického kvalifikačního předpokladu), aby účastník předložil seznam významných dodávek poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení.

Chápe uchazeč správně, že se jedná o textovou chybu a má ve své nabídce předložit seznam významných služeb poskytnutých právě za dobu posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení?

**DOTAZ Č. 2**

Účastník prokáže splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ předložením seznamu významných dodávek poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení:

**Vymezení minimální úrovně tohoto technického kvalifikačního předpokladu:**

Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud realizoval nejméně 5 služeb níže specifikovaného charakteru:

5 služby realizované v posledních 5 letech, jejichž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci krytého plaveckého bazénu a venkovních koupališť s plným zázemím pro návštěvníky včetně technologie jako je předmět veřejné zakázky, v rozsahu dokumentace pro DUR, pro stavební povolení - DSP a dokumentace pro provádění stavby – DPS, případně v rozsahu dokumentace pro společné povolení, v minimálním finančním objemu stavebních prací s předpokládanou hodnotou (rozpočtová hodnota na základě rozpočtu pro realizaci stavby) min. 100 000 000,00 Kč bez DPH pro každou jednotlivou realizovanou zakázku, přičemž plocha bazénů v provedení nerez min. 100 m<sup>2</sup>.

**A)**

Chápe uchazeč správně, že lze předložit referenční zakázku (službu realizovanou v posledních 5 letech), jejímž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace buď pro krytý plavecký bazén, nebo pro venkovní koupaliště?

**B)**

Chápe uchazeč správně, že pod pojmem „včetně technologie jako je předmět veřejné zakázky“ je ze strany Zadavatele myšlena technologie úpravy bazénové vody?

C)

Požadavek Zadavatele, aby všechny realizované služby, tj. 5 (pět), obsahovaly výlučně bazén v provedení NEREZ, považujeme za diskriminační a silně omezující pro potenciální uchazeče o zakázku. Schopnost uchazeče zpracovat komplexní projektovou dokumentaci stavby nesnižuje skutečnost, zda její součástí byl i nerezový bazén o ploše min. 100 m<sup>2</sup>. Domníváme se, že jde ze strany zadavatele o nevhodnou kumulaci požadavků.

D)

Může být pod pojmem „krytý plavecký bazén“ myšlen i bazén umístěný například v hotelu, nemocnicích, lázních, školách, atdp., tedy ve stavbách, jejichž primární účel využití není plavání veřejnosti?

### **DOTAZ Č. 3**

**Účastník prokáže splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ předložením seznamu techniků a odborných pracovníků, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky:**

**Člen realizačního týmu – min. 1 osoba - technolog**

- Osvědčení o autorizaci podle zák. č. 360/1992 Sb., pro obor technika prostředí staveb, specializace technická zařízení
- Má min. 15 let praxe v projekčních pracích za období posledních 15 let počítaných od konce lhůty pro podání nabídek, zahrnující samostatné zpracování nebo odpovědnost za zpracování projektové dokumentace, která obsahovala náležitosti dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb,

A)

Tímto žádáme Zadavatele, o akceptaci i Osvědčení o autorizaci podle zák. č. 360/1992 Sb., pro obor Technologická zařízení staveb nebo Vodohospodářské stavby, neboť dle našich zkušeností jsme toho názoru, že jsou tato Osvědčení relevantní pro osobu na této pozici a naopak se při projektování staveb bazénů běžně setkáváme s technologi, kteří jsou držiteli právě této autorizace.

B)

Chápe uchazeč správně, že „odpovědností za zpracování projektové dokumentace“ je myšlena odpovědnost autorizované osoby technologa za jím projektovanou část díla, nikoliv za stavbu jako celek?

### **DOTAZ Č. 4**

**Účastník prokáže splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ předložením seznamu techniků a odborných pracovníků, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky:**

**Člen realizačního týmu – min. 1 osoba – statik**

- Osvědčení o autorizaci podle zák. č. 360/1992 Sb., pro obor statika a dynamika staveb (v případě osob usazených nebo hostujících registrace),
- Min. 15 let praxe v projekčních pracích za období posledních 15 let počítaných od konce lhůty pro podání nabídek, zahrnující samostatné zpracování nebo odpovědnost za zpracování projektové dokumentace, která obsahovala náležitosti dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb;

Chápe uchazeč správně, že „odpovědností za zpracování projektové dokumentace“ je myšlena odpovědnost autorizované osoby statika za jím projektovanou část díla, nikoliv za stavbu jako celek?

### **DOTAZ Č. 5**

**Mezi kritéria hodnocení nabídek řadí Zadavatel i PLÁN ORGANIZACE VÝSTAVBY – POV s váhou kritéria 20%.**

Jsme toho názoru, že:

- a) Uvedeným hodnotícím kritériem Zadavatel poskytuje výhodu zpracovateli Studie předmětné veřejné zakázky, neboť jak vyplývá z registru uveřejněných smluv - POV zpracovatel studie vypracoval dle uzavřené a uveřejněné SOD mezi Zadavatelem a zpracovatelem studie již jako součást vlastní Studie a za úplaty, což mu poskytuje významnou výhodu, neboť pravděpodobně výsledné POV zpracovatele studie bylo již se Zadavatelem a jeho technickým zástupcem konzultováno a zpracováno dle jeho představ a požadavků na rozsah a kvalitu. Dokument tak může využít nejen zpracovatel Studie, ale i případně třetí osoba, která by zmíněný dokument měla k dispozici.
- b) Se jedná o úmyslnou překážku ve veřejné soutěži. Jestliže ve fázi zpracování studie na

předmětnou zakázku Zadavatel zadal/usmluvnil zpracování Studie včetně zpracování zmíněného POV za úhradu, proč nyní žádá po uchazečích o veřejnou zakázku, aby uvedený dokument zpracovali bezplatně v rámci zpracování nabídky?

- c) POV má význam jako součást veřejné zakázky na dodavatele stavby, nikoliv na projektanta, neboť nyní před vlastním vypracováním všech stupňů potřebných projektových dokumentací, ani uchazeč nemá všechny potřebné podklady, aby v požadovaném rozsahu a kvalitě POV zpracoval – například není k dispozici podrobný výkaz výměr- rozpočet. Nelze hodnotit reálnou připravenost na realizaci stavby, ke které neexistuje nad rámec studie podrobná projektová dokumentace. Pokud se tedy jedná o pracovní dokument, který má být v budoucnu dle výsledné projektové dokumentace upraven, pak nás pouze Zadavatel utvrzuje v domněnku, že se jedná o úmyslnou překážku v soutěži.
- d) Není odůvodnitelné na straně Zadavatele, za jakým účelem žádá jako součást nabídky potenciálních uchazečů vypracování POV, pokud ho současně uvádí jako budoucí předmět díla vybraného uchazeče na základě investorem předložené závazné smlouvy o dílo čl. 2.1.d).
- e) Uvedené hodnotící kritérium není transparentní co do jeho hodnocení, Zadavatel měl možnost volit transparentní kritéria běžně používaná, které nelze hodnotit subjektivně, jako například kvalifikace/zkušenosti člena realizačního týmu s obdobnými zakázkami. Tímto argumentem reagujeme na předešlou dodatečnou informaci Zadavatele, že byl nucen pro zakázku volit jiná kritéria než vyšší nabídkové ceny.

Z výše uvedeného proto žádáme Zadavatele, o vyjmutí tohoto požadavku pro hodnocení nabídek neboť by toho hodnocení nebylo objektivní. V opačném případě podáme námítky vůči Zadávacím podmínkám a budeme se domáhat transparentního postupu, rovného zacházení se všemi uchazeči a přiměřenosti ze strany Zadavatele.

#### **DOTAZ Č. 6**

**Zadavatel v návrhu Smlouvy, Článek 3, odst. 1., požaduje**

**1. Zhotovitel je povinen předat objednateli části díla bez vad a nedodělků takto:**

**a) pravomocné správní rozhodnutí a projektovou dokumentaci ověřenou v rámci správního řízení umožňující rekonstrukci objektu (viz bod první, odst. 1, Čl. 2 „PŘEDMĚT SMLOUVY“ této smlouvy),**

- nejpozději do 15. 8. 2024 od nabytí účinnosti této smlouvy.

**Jako účastník, který má letité zkušenosti s projektováním obdobných služeb jako je tato veřejná zakázka, konstatujeme, že nelze splnit požadovaný termín, a proto žádáme Zadavatele o prodloužení, a to i v návaznosti na lhůty výběru dodavatele a uzavření smlouvy, kde v tuto chvíli není jasné, kdy bude smlouva uzavřena. Opět v požadavku spatřujeme skrytou výhodu poskytnutou Zadavatelem ve prospěch zpracovatele Studie.**

#### **DOTAZ Č. 7**

jedním z hodnotících kritérií je „Plán organizace výstavby“. Součástí předmětu plnění veřejné zakázky potom je dopracování a úprava POV.

Plán organizace výstavby však není dokumentem vyžadovaným Vyhláškou č. 499/2006 Sb. O dokumentaci staveb v platném znění pro Vámi požadované stupně dokumentace dle návrhu SoD. Tím jsou pouze Zásady organizace výstavby, tedy obecnější dokument, na základě kterého vybraný zhotovitel stavby zpracovává Plán organizace výstavby. Informace o průběhu stavby, které využije zhotovitel stavby při tvorbě POV, však účastníkům zadávacího řízení v této fázi nejsou a nemohou být známy. Naopak tyto informace vyplynou až ze zpracování projektové dokumentace, která je předmětem plnění této veřejné zakázky. POV tedy bývá zpracován jako součást dodavatelské dokumentace zhotovitele stavby (jak je uvedeno i na webu ČKAIT - <https://profesis.ckait.cz/dokumenty-ckait/mp-1-1-2/>), a nikoli ve fázi přípravy nabídky na veřejnou zakázku, jejímž předmětem jsou projekční práce, ani v rámci tvorby projektové dokumentace (její součástí lze uvažovat pouze ZOV).

Cílem hodnotících kritérií v rámci zadávání veřejných zakázek potom zcela jistě není, aby dodavatelé zpracovali určitou část předmětu plnění veřejné zakázky (tento postup by se blížil užšímu řízení dle § 58 a násl. zákona č. 134/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů – ZZVZ) a to navíc ve zcela nesmyslné fázi projektování (ZOV vzniká až při tvorbě zadávací dokumentace, POV zpracovává až zhotovitel stavby a v POV zohledňuje jemu dostupné technologie a kapacity).

Z výše uvedeného důvodu považujeme stanovení hodnotících kritérií, ale i předmětu plnění veřejné zakázky, za nepřiměřené, a tedy rozporné se základními zásadami zadávání veřejných zakázek uvedenými v § 6 ZZVZ.

Žádáme proto zadavatele:

- 1) o změnu hodnoticích kritérií;
- 2) o změnu předmětu plnění veřejné zakázky tak, aby součástí nebylo zpracování POV, nýbrž ZOV dle vyhlášky o dokumentaci staveb.

#### **Vyjádření zadavatele:**

##### ***K dotazu č. 1***

**Ano uchazeč chápe správně, že se jedná o textovou chybu. Uchazeč předloží seznam významných služeb.**  
Nic méně v rámci poskytované služby zadavateli je i dodávka projektové dokumentace.

##### ***K dotazu č. 2***

###### ***A)***

Uchazeč předloží referenční zakázky na zpracování projektové dokumentace krytého bazénu včetně venkovního koupaliště.

###### ***B)***

Ano uchazeč chápe správně, že se jedná o technologii úpravy vody.

###### ***C)***

Zadavatel má záměr realizovat **rekonstrukci** krytého bazénu a venkovního koupaliště právě v nerez, proto jeho požadavek na předložení referencí realizovaných služeb zpracování projektové dokumentace je oprávněný. Zadavatel již dodatečnými informacemi č. 2 rozvolnil toto kritérium, když umožnil uchazečům předložit reference nejen na rekonstrukci, ale i na novostavbu. Zadavatel proto trvá na vymezení minimální úrovně kvalifikačního předpokladu, tak jak byl uveřejněn Dodatečnými informacemi č. 2.

##### **Textace:**

*Zadavatel po zvážení umožňuje uchazečům předložit referenční služby i na novostavby.*

##### **Vymezení minimální úrovně kvalifikačního předpoklad nově zní:**

Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud realizoval nejméně 5 služeb níže specifikovaného charakteru:

5 služeb realizovaných v posledních 5 letech, jejichž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace na **novostavbu nebo rekonstrukci** krytého plaveckého bazénu a venkovních koupališť s plným zázemím pro návštěvníky včetně technologie jako je předmět veřejné zakázky, v rozsahu dokumentace pro DUR, pro stavební povolení - DSP a dokumentace pro provádění stavby – DPS, případně v rozsahu dokumentace pro společné povolení, v minimálním finančním objemu stavebních prací s předpokládanou hodnotou (rozpočtová hodnota na základě rozpočtu pro realizaci stavby) min. 100 000 000,00 Kč bez DPH pro každou jednotlivou realizovanou zakázku, přičemž plocha bazénů v provedení nerez min. 100 m<sup>2</sup>

###### ***D)***

Ano může, avšak referenční zakázky by měly reflektovat záměr zadavatele a odrážet rozsah požadovaných služeb.

##### ***K dotazu č. 3***

###### ***A)***

Zadavatel neakceptuje požadavek uchazeče.

###### ***B)***

Ano chápete správně.

##### ***K dotazu č. 4***

Ano chápete správně.

##### ***K dotazu č. 5***

**Ad a)**

Na základě dodatečných informací č 1, byl předmět díla provedení projekčních prací upřesněn. Projekt stavby „Krytý bazén a venkovní koupaliště Kutná Hora Klimeška – zpracování architektonické studie“, který zahrnoval přestavbu především vnitřních prostor, byl rozšířen o dostavbu a rekonstrukci venkovních bazénů. Součástí prvotní studie, která byla zmíněna v dotazu uchazeče, bylo zpracování POV (plán organizace výstavby, „dále jen POV“), avšak pouze vnitřních částí budovy plaveckého bazénu bez návazností na venkovní bazény. Zadavatel požaduje technologický a časový rozbor průběhu výstavby v podobě POV obou částí stavby, tedy vnitřní i vnější vzhledem k nutnosti naplánování, co nejdelšího užívání především venkovních částí areálu. Rozbor vzájemné časové souvislosti vnitřní a vnější části stavby nebyl předmětem předchozího stupně projekčních prací, studie, jejichž součástí bylo POV. Z těchto důvodů je proto patrné, že POV nemůže být využito ani poskytnuto třetí osobě pro další plánování výstavby, neboť neodpovídá současným nárokům zadavatele týkající se časového průběhu výstavby. Zároveň nutno zdůraznit, že předané POV, které bylo součástí studie, nebylo v průběhu zpracování studie konzultováno se zadavatelem, jak tvrdí uchazeč. Zadavatel ho vzal na vědomí, jako jednu z možných variant řešení časového průběhu stavby na základě tehdejšího stavu poznatků na téma zhotovovaného díla.

**Ad b)**

Cílem výběrového řízení je získání co nejlepší nabídky ze stran uchazečů, jak po stránce cenové, tak po stránce časového naplánování výstavby (POV) viz popis Ad a). Z těchto důvodů budou předložena POV budoucími uchazeči předmětem hodnocení jejich nabídek. Zadavatel vychází z předpokladu, že časový průběh realizace stavby prováděné budoucím dodavatelem stavebních prací bude odpovídat v přímé úměře složitosti projektovaného díla dodavatelem projekčních prací jak po stránce objemu stavebních prací, tak po stránce technologické náročnosti naplánovaných stavebních procesů, které mohou přispět ke zkrácení nebo v opačném případě k prodloužení celkové doby provedení díla. Proto je nesmírně pro zadavatele důležité, aby uchazečem předložené POV v rámci předložené nabídky, bylo určitým plánem nebo cílem časového průběhu výstavby, který na základě jeho odborného názoru (časový plán), bude odpovídat náročnosti a objemu stavebních prací, které budou budoucími stupni projektové dokumentace (DSP, DPS) definovány. Na základě výše zmíněného vysvětlení je patrné, že předložení POV uchazečem v rámci nabídky není v žádném případě další úmyslnou překážkou, nýbrž snahou zadavatele, aby uchazečem předložené projekční práce byly provedeny v takové kvalitě, aby budoucí zhotovitel stavebních prací byl schopen realizovat stavební práce v co možná nejkratší době tak, aby zadavatel mohl dílo co nejdříve užívat. Cílem je rovněž, jak definováno v čl. 19 zadávacích podmínek, aby tento uchazečem předložený úvodní časový rozbor v podobě POV, byl pak potvrzen finálním POV, který bude odpovídat již podrobnosti dokumentace pro provedení stavby (DPS).

**Ad c)**

K dané části dotazu můžeme opět uvést, což již bylo konstatováno dříve viz. ad) b), Dle názoru zadavatele požadovaný časový rozbor v podobě POV je určitým plánem, v jakém objemu a technologické složitosti mají být projekční práce (DSP,DPS) provedeny. Takto stanovený časový a finanční plán nemá být upravován, ale může být upřesněn na základě finálních stupňů projektové dokumentace v určitých podrobnostech, avšak nikoliv zásadních, jakými jsou celková doba provedení a nejvýše přípustná cena plánovaných stavebních prací. Uchazeč si může zjistit na místě samotném všechny potřebné informace, které jsou zapotřebí ke zpracování nabídky a nejsou předmětem studie, která byla dána uchazečům k dispozici. Uchazeč uvádí, že není k dispozici přesný výkaz výměr. Dovolíme si poukázat na skutečnost, že na trhu jsou k dispozici stavební softwary, které jsou schopny na základě obestavěného prostoru s celkem slušnou přesností definovat předběžný výkaz výměr. Rovněž si dovolueme tvrdit, že jako odborný dodavatel projekčních prací mající za sebou nesčetné reference podobného druhu byste měli být schopni potřebné údaje odhadnout na základě objemových ukazatelů, které jsou součástí studie.

**Ad d)**

Zdůvodnění požadavku plánovaného rozboru POV jako součást nabídky uchazeče je uvedeno v odst. a - c). Pro zopakování uvádíme, že předložené POV je určitým plánem a cílem finančního a časového průběhu stavby, který bude potvrzen finálním POV na základě podrobného výkazu výměr dle DPS viz. čl. 2.1.d), smlouvy o dílo. Hrubé rysy tohoto finálního časového POV pak budou součástí zadávacích podmínek veřejné soutěže na zhotovitele stavebních prací. Jak již bylo uvedeno dříve, smyslem požadavku předložení POV jako kritéria hodnocení, je vymezení základních finančních a časových intervalů stavby, které musí být respektovány v další projekční a realizační fázi stavby.

**Ad e)**

Z hlediska úplnosti informací je nutné uchazeče obeznámit se skutečností, že zadavatel zvolil způsob hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky postup dle § 116 zákona č. 134/2016 Sb. ZVVZ, který umožňuje hodnotit nabídku dle kritérií, která vyjadřují kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky, přičemž povinností zadavatele je tato kritéria definovat. Dle odst. e) je tímto kritériem organizace, kvalifikace nebo zkušenosti osob, které se podílejí na plnění veřejné zakázky. Vyjádřením kritéria hodnocení organizace práce dle odst. e) dle § 116 zákona č. 134/2016 Sb. ZVVZ je hodnocení předloženého POV (Plán organizace výstavby) uchazečem dále jen POV. Zároveň je nutné zdůraznit, že toto kritérium není čistě kritériem objektivním, nýbrž subjektivním.

**Závěr**

Zadavatelem zvolený způsob požadovaných kvalifikačních podmínek či kritérií hodnocení nabídek uchazečů není motivován zvýhodňovat některého z uchazečů, avšak vzhledem k omezeným finančním prostředkům určeným k realizaci díla, je zadavatel nucen klást důraz na kvalitu projekčních prací, které jsou předpokladem pro úspěšné provedení díla. V případě, že by provedená projektová dokumentace nebyla z hlediska budoucích finančních nákladů

nebo časových nároků na výstavbu schopna zajistit zadavateli realizaci daného projektu, zadavatel bude nucen od realizace ustoupit.

#### **K dotazu č. 6**

Zadavatel jednoznačně stanovil podmínky v návrhu smlouvy o dílo, za kterých je ochoten uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem. Je pouze na zvážení každém zájemce o veřejnou zakázku zdali akceptuje podmínky zadavatele a je kapacitně na tolik zdatný, aby dané dílo (službu) realizoval v daném termínu požadovaném zadavatelem. Zadavatel odmítá, že by jakkoli zvýhodňoval zpracovatele studie ať už skrytou výhodou, či jakkoli jinak. Zadavatel stanovil veškerá kritéria veřejné zakázky s ohledem na předmět, potřeby zadavatele a rozsah požadované služby v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

#### **K dotazu č. 7**

Popis činností autorizovaných osob na základě Zásady organizace výstavby (MP 1.1.2) dle bodu 2.2. (postupy autorizovaných osob...), jak je uvedeno v kap. 1 představuje pomůcku, která je zaměřena na působnost autorizovaných osob v praxi výstavby v ČR. Závaznost Dokumentu ČKAIT, který je Vámi uveden nevymezuje právní závaznost vzhledem k ustanovením zákona č 134/2016 ZVVZ, která samotná je ve svých ustanoveních přísnější nežli příslušní evropské směrnice. Rámcový obsah ZOV a POV je pak stanoven vyhláškou č. 499/2006 Sb., Samotná vyhláška pak uvádí minimální obsah projektové dokumentace nebo činností, které jsou nutné k vydání příslušných povolení, jakými jsou územní rozhodnutí, stavební povolení. Nebývá však zvykem, že tento minimální obsah projektové dokumentace bývá dodržen, jak pramení z dosavadní praxe zadavatelů veřejných zakázek. Zákon č 134/2016 ZVVZ vztaženo k vyhlášce č. 499/2006 Sb. pak definuje rozsah a podrobnost projektové dokumentace, která je součástí zadávacích podkladů. Na základě § 2 odst. 1 vyhlášky č.169/2016 Sb. Projektová dokumentace má odpovídat svým rozsahem dokumentaci pro provedení stavby. Zadavatel pak zvolil způsob hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky postup dle § 116 zákona č.134/2016 Sb ZVVZ, který umožňuje hodnotit nabídku dle kritérií, která vyjadřují kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky, jak je uvedeno v odpovědi na dotaz č.5. Nechceme se zabývat principiálními rozdíly mezi ZOV (Zásady organizace výroby, dále jen ZOV“) a POV (Plánu organizace výroby, dále jen „POV“). V zásadě oba plány mají menší či větší dopad na provádění stavby. Zadavatel si vybral jako kritérium hodnocení nabídky POV, poněvadž zkoumá časové, tedy ekonomické dopady provedení projektové dokumentace DPS a z hlediska významu na ekonomickou proveditelnost stavby má větší význam. Samotný Dokument ČKAIT MP 1.1.2, který je Vámi citován uvádí „Projektant tak nepochybně i předurčuje ekonomický výsledek výstavby. Na správně stanovených zásadách závisí, zda výstavba bude provedena racionálně v reálném čase a za ekonomicky nejvýhodnějších podmínek“. Textace odst. 3.1. dokonce připouští, že autorem POV může být rovněž autor projektové dokumentace.

Z výše uvedeného jsou zřejmé, proč zadavatel chce hodnotit nabídky uchazečů na základě předložených POV již ve fázi výběrového řízení na dodavatele projekčních prací. Jak je uvedeno v odpovědi na dotaz č. 5 požadovaný časový rozbor v podobě POV je určitým plánem, v jakém objemu a technologické složitosti mají být projekční práce (DSP, DPS) provedeny. Předložený časový a finanční plán pak může být upravován nebo upřesněn na základě finálních stupňů projektové dokumentace v určitých podrobnostech. Musí však být dodržen v základních ukazatelích výstavby, což jsou ukazatele ekonomické a časové. Jak je dále uvedeno v odpovědi na dotaz č. 5 uchazeč vychází z podrobně vypracované studie, kde jsou uvedeny kromě jiného objemového ukazatele stavby, na základě nichž je možno predikovat časový o finanční průběh stavby pomocí na trhu dostupné softwarového programu. Další zbylé potřebné informace, které jsou nutné k vyhotovení zadavatelem požadovaného POV, si může uchazeč zjistit na místě samotném. Postup zadavatele je motivován nedostatkem finančních prostředků na rekonstrukci Plaveckého bazénu. Jak již bylo uvedeno projekční práce „předurčují ekonomický výsledek výstavby“, proto plán výsledku těchto prací v podobě ekonomických a časových dopadů (POV) je předmětem hodnocení.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností odmítá nařčení zájemce o veřejnou zakázku z porušování § 6 zákona č. 134/2016 Sb. v platném znění. Na tomto základě zadavatel nebude provádět změnu zadávacích podmínek.

#### **Lhůta pro podání nabídky:**

**Zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek:**

**Konec běhu lhůty pro podání nabídek: 7. 3. 2024 do 9:00 hodin**

**Nabídky se podávají písemně, a to v elektronické podobě prostřednictvím zadavatelem stanoveného elektronického nástroje.**

**Elektronickým nástrojem zadavatele je: [https://zakazky.kutnahora.cz/profile\\_display\\_2.html](https://zakazky.kutnahora.cz/profile_display_2.html)**

**Otevírání nabídek se bude konat po uplynutí lhůty pro podání nabídek: 7. 3. 2024 v 9:01 hodin**

V Kutné Hoře dne 23. 02. 2024

S pozdravem

.....  
podpis osoby oprávněné za zadavatele jednat