

**DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 2  
VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ, ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE**

**Zadavatel:**

název: **Město Kutná Hora**  
Adresa: Havlíčkovo náměstí 552, 284 01 Kutná Hora  
Zastoupená: Mgr. Lukášem Seifertem - starostou  
IČ: 00236195

**VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**

**„Krytý bazén a venkovní koupaliště Kutná Hora Klimeška  
– zpracování projektové dokumentace II“**

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení a doplnění vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“), evidenční číslo zakázky: Z2024-027738.

**Dotaz zájemce:**

Vážený Zadavateli,

tímto prosíme, o zodpovězení níže uvedených dotazů k zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku s názvem „Krytý bazén a venkovní koupaliště Kutná Hora Klimeška – zpracování projektové dokumentace II“, uveřejněnou na profilu zadavatele dne 18.6.2024, pod systémovým číslem P24V00000038.

**Dotaz č. 1**

Dle smlouvy o dílo, článek 5, odst. 1.1., je zhotovitel povinen provést dílo řádně, včas, bez chyb a nesprávností, v souladu s platnými právními předpisy a technickými normami vztahujícími se k předmětu díla, dále v souladu s územním plánem (případně zpracovanými studiemi) statutárního **města Karviné**, touto smlouvou, jinou dokumentací vztahující se k prováděnému dílu a příkazy objednatele.

**Domníváme se, že došlo k administrativní chybě a žádáme Zadavatele o opravu uvedeného města.**

**Dotaz č. 2**

Dle smlouvy o dílo, článek 6, odst. 3., Smluvní strany se dohodly, že v případě, kdy dojde k zastavení prací na díle, nemá zhotovitel právo na náhradu škody, nákladů či ušlého zisku, které mu v důsledku zastavení prací vznikly.

- A) Uvedené ustanovení smlouvy o dílo blíže nestanovuje, zda se jedná o pozastavení prací na díle vyvolané objednatelem, nebo zhotovitelem. Domníváme se, že zhotovitel by neměl být finančně tratný na případech, kdy práce na díle pozastaví objednatel, a to bez důvodů, které by ležely na straně zhotovitele, v takovém případě by měl objednatel uhradit zhotoviteli dosud vynaložené náklady na provedení díla.**
- B) Tímto žádáme Zadavatele, o bližší specifikaci důvodů, pro které může dojít ze strany objednatele k zastavení prací na díle, a které nejsou vyvolány neplněním povinností zhotovitele.**
- C) Stanovení maximální lhůty pro zastavení prací?**

**Dotaz č. 3**

Dle smlouvy o dílo, článek 8, odst. 5., v případě, že vady projektové dokumentace budou mít za následek zvýšení ceny stavby, realizované na jejím základě, je zhotovitel povinen uhradit objednateli jako náhradu škody částku, o kterou se navýšila původní cena stavby.

- A) Domníváme se, že by z ujednání měly být vyjmuty případy, kdy zhotovitel nemohl ani při vynaložení maximální odborné péče předvídat vady s vlivem na zvýšení ceny. Tedy vadami projektu nejsou skutečnosti, které zpracovatel projektu nemohl předvídat.
- B) Rozpočet stavby běžně obsahuje v rámci ostatních nákladů položky projektové rezervy, která je stanovena např. ve výši 2% z ceny a díla a která slouží zejména ke krytí případných drobných nedostatků PD, nikoliv projekčních vad co do správnosti a úplnosti projektovaného řešení, ale spíše vad v otázkách výměru, či úplnosti výkazu výměr.
- C) Žádáme tímto Zadavatele, zda může náhradu škody uplatňovat pouze za předpokladu, že dojde k navýšení ceny stavby nad rámec rezervy, která bude projekčním rozpočtem kryta.

#### Dotaz č. 4

Dle smlouvy o dílo, článek 9, odst. 4., nebude-li soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v souladu s textovou nebo grafickou částí projektové dokumentace, je objednatel oprávněn po zhotoviteli požadovat smluvní pokutu ve výši 0,05% z celkové ceny díla za každou položku, která není v souladu. Dojde-li k nesouladu mezi textovou a grafickou částí projektové dokumentace, je objednatel oprávněn po zhotoviteli požadovat smluvní pokutu ve výši 0,05% z celkové ceny díla za každou položku, která není v souladu.

- A) Smluvní pokuta ve výši 0,05% z ceny díla, při předpokládané hodnotě zakázky 14.500.000,- Kč bez DPH činí 7.250,- Kč. Nesoulad mezi textovou a grafickou částí projektové dokumentace však může být u položek výrazně nižší hodnoty. Např. chybějící 1 ks zásuvky v ceně 200 Kč s penalizací 7250,- Kč?
- B) Jedná se o dvojí penalizaci? Nejprve vada projektu, kdy projektant hradí dle článku 8. odst. 5 navýšení ceny stavby + penalizace jednorázová za chybu 7.250,- ?
- C) Opět by mělo být umožněno krýt drobné nesrovnalosti projektovou rezervou.

#### Dotaz č. 5

Dle smlouvy o dílo, článek 9, odst. 10., Nesjedná-li zhotovitel se svým poddodavatelem smluvní pokuty či jejich výši nebo délku záruční doby tak, aby tyto byly totožné jako v této smlouvě, je objednatel oprávněn požadovat po zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,2% z celkové ceny díla za nedodržení této povinnosti u každého poddodavatele, u něhož nebude příslušná povinnost splněna. Nepředloží-li zhotovitel objednateli na jeho žádost smlouvu uzavřenou se svým poddodavatelem, je objednatel oprávněn požadovat po zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,2% z celkové ceny díla za nepředložení smlouvy s každým poddodavatelem.

V rámci plnění předmětného díla bude uchazeč využívat i drobné subdodavatele, na které s ohledem na rozsah jejich plnění nelze v 100% aplikovat požadavky stanovené zadavatelem zejména na smluvní pokuty a jejich výši. Tímto žádáme Zadavatele, o vyjmutí tohoto požadavku ze Smlouvy o dílo, případně uvést, že uvedená podmínka je vztahuje pouze na takové subdodavatele, kteří svým objemem projektových prací převyšují 10% celkového objemu zakázky

#### Dotaz č. 6

Zadavatel požaduje dle čl. 28. Zadávací dokumentace, jako jedno z hodnotících kritérií, předložení „počtu referenčních služeb“, kdy uchazeč má ke každé referenční službě doložit i technickou zprávu zpracované projektové dokumentace opatřené razítkem příslušného stavebního úřadu.

Technické zprávy nebývají orazítkované příslušným stavebním úřadem. Celé paré DSP s vydaným stavebním povolením přechází do vlastnictví investora a projektant si jej neponechává ani nearchivuje. Z toho důvodu žádáme Zadavatele nahradit tento požadavek předložením titulního listu vydaného stavebního povolení.

#### Dotaz č. 7

Dle čl. 19. Zadávací dokumentace, má být nabídková cena veřejné zakázky stanovena na základě ocenění položkového rozpočtu, který je přílohou zadávací dokumentace, označeném jako příloha č. 2 kupní smlouvy.



**Tuto přílohu jsme však jako součást zadávací dokumentace nenalezli. Navíc na tuto zakázku má být uzavřena smlouva o dílo. Žádáme tedy Zadavatele o úpravu či doplnění výše uvedeného požadavku.**

**Dotaz č. 8**

Dle čl. 19. Zadávací dokumentace má uchazeč zpracovat nabídkovou cenu ve variantě B architektonické studie, která tvoří přílohu č. 3 Zadávací dokumentace.

Avšak v čl. 21. Zadávací dokumentace požaduje Zadavatel pro splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2. písm. b) ZZVZ předložení seznamu významných služeb jako je předmět veřejné zakázky dle architektonické studie ve variantě A.

**Tímto žádáme Zadavatele o informaci, která varianta architektonické studie je závazná pro stanovení nabídkové ceny, předložení referenčních zakázek a tedy pro zpracování projektové dokumentace?**

**Vyjádření zadavatele:**

**K dotazu č. 1**

Zadavatel opravil tiskovou chybu a vydává opravenou Přílohu č. 2 ZD – Smlouva o dílo – vzor – projekční práce Klimeška II.

***Uchazeči závazně použijí do své nabídky opravenou Přílohu č. 2 ZD – smlouva o dílo – projekční práce Klimeška II – opravená, která je přílohou těchto dodatečných informací.***

**K dotazu č. 2**

- A) Z daného článku jednoznačně vyplývá, že se jedná o pozastavení prací ze strany objednatele a je zcela logické, že pokud k takovému aktu ze strany zadavatele (objednatel) dojde což se nepředpokládá, bude zhotoviteli uhrazena část díla kterou zpracoval.
- B) Bližší specifikace není potřeba smluvně ošetřovat
- C) Maximální lhůtu zadavatel nespecifikuje, jelikož se nedá určit.

**K dotazu č. 3 , 4, 5**

Zadavatel jednoznačně stanovil obchodní podmínky vzorem smlouvy o dílo, za kterých hodlá uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem. Zadavatel na těchto člancích smlouvy nebude nic měnit. Zadavatel předpokládá, že uchazeč, s kterým zadavatel uzavře smlouvu, je společností odborně zdatnou a předá objednateli dílo bez vad a nedodělků.

**K dotazu č. 6**

Zadavatel umožňuje uchazečům předložení titulního listu stavebního povolení s razítkem stavebního úřadu a technickou zprávou zpracované projektové dokumentace bez razítka stavebního úřadu.

**K dotazu č. 7**

Přílohu dle článku 19 (oceněný položkový rozpočet) uchazeč nedokládá, je stanoven ve smlouvě o dílo v článku 6.1.

**K dotazu č. 8**

Uchazeč zpracuje cenovou nabídku a projektovou dokumentaci ve variantě B architektonické studie.

Předložené reference budou odpovídat variantě A architektonické studie.

**Lhůta pro podání nabídky:**

**Zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídky:**

**Konec běhu lhůty pro podání žádostí o účast: 19. 7. 2024 do 9:00 hodin**

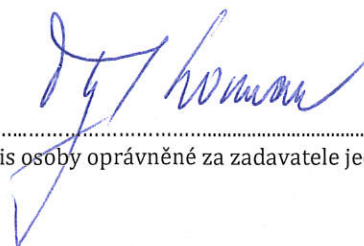
Nabídky se podávají písemně, a to v elektronické podobě prostřednictvím zadavatelem stanoveného elektronického nástroje.

Elektronickým nástrojem zadavatele je: [https://zakazky.kutnahora.cz/profile\\_display\\_2.html](https://zakazky.kutnahora.cz/profile_display_2.html)

**Otevírání nabídek se bude konat po uplynutí lhůty pro podání nabídek.**

V Kutné Hoře dne 11. 07. 2024

S pozdravem



.....  
podpis osoby oprávněné za zadavatele jednat

Příloha DI č. 2 - Přílohu č. 2 ZD - smlouva o dílo - projekční práce Klimeška II - opravená