

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

„Generální zhotovitel stavby – budova Vlašského dvora v rámci projektu „Revitalizace NKP Vlašský dvůr““

Dne 6.2.2018 zahájil zadavatel **Město Kutná Hora**, IČO 00236195, se sídlem Havlíčkovo náměstí 552/1, 28401 Kutná Hora podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce s názvem „Generální zhotovitel stavby – budova Vlašského dvora v rámci projektu „Revitalizace NKP Vlašský dvůr““ zadávanou v otevřeném řízení.

Dne 22.2.2018 obdržel zadavatel prostřednictvím svého zástupce e-mailem žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

V žádosti dodavatel žádal o objasnění následujícího:

14)

V rámci výkazu výměr Vedlejší rozpočtové náklady zadavatel uvádí:

D	VRN1	Průzkumné, geodetické a projektové práce			
1	K	13254000	Průzkumné, geodetické a projektové práce dokumentace stavby (výkresová a textová) skutečného provedení stavby	-	1,000

V příloze Závazné stanovisko KÚ_příloha č. 8_SOD jsou stanoveny v jednotlivých bodech provedení práce na sondách, průzkumech, projednání, záměry způsobů restaurování apod. Zadavatel tyto práce shrnul pod jednu položku jako kpl soubor v rozporu se ZZvZ.

Jedná se zejména o tyto odstavce uvedené v rozhodnutí:

I. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 8., 16., 17., 19.,

II. 1., 2.

Žádáme zadavatele, aby doplnil stávající VV o podrobný rozsah prací v návaznosti na výše citované Závazné stanovisko KÚ_příloha č. 8_SOD – rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru kultury a památkové péče a dal do souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek 134/2016 Sb., a vyhl. č. 169/2016 Sb. vyhláška o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Tak, jak je uveden výkaz výměr, se jeví jako netransparentní a diskriminační, vzhledem k tomu, že stanovení ceny citovaných položek bude u každého dodavatele odhadem dle svého uvážení rozsahu a ceny neporovnatelný.

§ 5

Položky soupisu prací

(1) *Položkou soupisu prací se rozumí popis každé jednotlivé stavební práce, dodávky nebo služby, který obsahuje jejich technické a kvalitativní podmínky v souladu s dokumentací pro zadání stavebních prací.*

(2) *Položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu.*

(3) *Položky soupisu prací specifikující dodávku materiálu nebo výrobku, jejichž montáž je dána samostatnou položkou práce, musí obsahovat jednoznačný popis materiálu nebo výrobku, a to uvedením technických parametrů nebo vlastností požadovaného materiálu nebo výrobku. V položce soupisu prací je možné pro tuto specifikaci užít odkazu na příslušnou část dokumentace pro zadání stavebních prací.*

Odpověď:

Zhotovitel zpracoval Výkaz výměr na základě *Závazného stanoviska KÚ_příloha č. 8_SOD – rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru kultury a památkové péče a zpracované restaurátorské práce* a tento tak obsahuje ocenění veškerých navržených technologií, provedení sond, postupů atd. Jednotlivé požadavky byly zadavatelem uvedené či zahrnuty do příslušné položky Výkazu výměr. Rozsah potřebných sond či průzkumů vyplývá z restaurátorské zprávy. V případě, že Výkaz výměr neobsahuje ocenění některé práce, kterou však bude v průběhu provádění práce nutné z důvodu požadavku krajského úřadu či orgánu památkové péče provést, bude na tuto práci nahlíženo jako na vícepráci.

15)

Zadavatel uvádí v SoD v čl. 1. 7.: Zhotovitel se zavazuje, že ve lhůtě deseti (10) dnů ode dne podpisu této Smlouvy oběma Smluvními stranami přezkoumá tuto smlouvu, vč. všech příloh, zejména s ohledem na obsahové řádné a úplné vymezení díla. V případě, že zhotovitel nevytkne žádné vady či nedostatky má se za to, že dle zhotovitele je vymezení díla považuje za vhodné, plné a správné. Smluvní strany si výslovně sjednávají, že toto stanovisko zhotovitele má ve vztahu k projektové dokumentaci pro provedení díla obdobné účinky, jako přezkum pokynů objednatele zhotovitelem ve smyslu ust. § 2594 občanského zákoníku, a že za okamžik, při kterém mohl zhotovitel s vynaložením odborné péče nejpozději zjistit vady projektové dokumentace pro provedení díla, se považuje okamžik uplynutí uvedené lhůty.

Jak bude postupovat zadavatel v případě, dodavatel v rámci tak krátké doby 10 dnů nepostihne všechny vady projektu a zjistí je až v průběhu realizace a tyto vady vyvolají změny s dopadem do ceny ať už méněpráce, neb vícepráce.

Projektant zpracovává dokumentace několik měsíců a dle čl. SoD požaduje zadavatel, aby dodavatel přezkoumal projektovou dokumentaci v nepřiměřeně krátkém termínu. Domníváme se, že zadavatel textem SoD v čl. 1.7. a navazujících článků SoD přenáší odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace na dodavatele přesto, že tato povinnost je zákonně stanovena na zadavatele a nemůže ji přenášet na dodavatele.

Odpověď:

Zadavatel má za to, že daným ustanovením smlouvy o dílo nepřenáší na dodavatele svou odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace a ani se to jakkoliv nepokouší. Předně je nutné uvést, že lhůta 10 dnů běží od podpisu smlouvy o dílo. Dodavatel má ovšem projektovou dokumentaci k dispozici v zásadě od okamžiku jejího zveřejnění. Lhůta mezi okamžikem, kdy se dodavatel mohl s dokumentací seznámit a uplynutím lhůty dle odst. 1.7. smlouvy o dílo, je lhůta zahrnující minimálně i) lhůtu pro podání nabídek, která je aktuálně více než 1 měsíc (od 6.2. – 8.3.) a během níž dodavatel je povinen projektovou dokumentaci důkladně přezkoumat za účelem zpracování své nabídky, ii) dobu nezbytnou pro posouzení a vyhodnocení nabídek, iii) lhůtu pro podání námitek, kdy zadavatel není oprávněn uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem; iv) lhůtu 10 dnů dle odst. 1.7. smlouvy o dílo ode dne jejího podpisu. Dodavatel má tedy cca 2 měsíce na to, aby případné nedostatky projektové dokumentace zjistil a vytkl, což je z pohledu zadavatele dostatečná lhůta pro přezkoumání projektové dokumentace.

Dodavatel je dle ust. § 2594 občanského zákoníku upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel předal k provedení díla, nebo příkazu. To neplatí, nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložení odborné péče. Dodavatel je tedy povinen projektovou dokumentaci přezkoumat s vynaložením odborné péče a zadavatele upozornit na případná zjištění (která zjistil s vynaložením odborné péče). V případě, že dodavatel poruší svou povinnost, bude jeho odpovědnost (či

spoluodpovědnost s projektantem) posuzována dle příslušných ustanovení občanského zákoníku.

Výše uvedené vysvětlení není takové povahy, aby vyžadovalo prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel proto neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

V Praze dne 23.2.2018

.....
Město Kutná Hora
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát
Advokátní kanceláře
ERHARTOVÁ VÍTEK & PARTNERS
zmocněná osoba zadavatele