



Oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení

podle § 48 odst. 11 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)

v zadávacím řízení podlimitní veřejné zakázky na služby
zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 zákona

Zadavatel **Město Kutná Hora**, IČO: 00236195, se sídlem: Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora (dále jen „**zadavatel**“), **oznamuje**, že dne 26.07.2019 **rozhodl** v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem **Zpracování dokumentace pro provádění stavby a vybavení interiéru Sankturinovského domu v Kutné Hoře**, sp. zn. zadavatele: **KHDPS0319** (dále jen „**veřejná zakázka**“),

takto:

Zadavatel podle § 48 odst. 2, písm. a) a b) zákona vylučuje z účasti v zadávacím řízení účastníka zadávacího řízení:

ARKUS5 s.r.o., IČO: 01526570, se sídlem: K. Weise 1675, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice
(dále jen „**účastník**“).

Odůvodnění:

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 13.05.2019 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 22.07.2019 uskutečnilo jednání hodnotící komise č. 3 (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek, posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny, na kterém komise provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Komise konstatovala, že účastník řízení **nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení** v dále uvedeném rozsahu:

Účastník neprokázal:

- a) **technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona;**
- b) **technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona;**
- c) **splnění podmínky účasti – předložení dokladů podle § 83 zákona při prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob;**
- d) **splnění podmínky účasti – předložení seznamu poddodavatelů podílejících se na plnění předmětu veřejné zakázky;**

Dne 04.06.2019 podal účastník nabídku do zadávacího řízení veřejné zakázky.

Komise na jednání hodnotící komise č. 1, jež se konalo dne 19.06.2019, dospěla k závěru, že účastník nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení, a proto v protokolu o jednání komise č. 1 uvedla následující:

A. Účastník neprokázal splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona.

Účastník předložil v nabídce Seznam významných služeb, konkrétně soubor s názvem „02.7 Příloha č. 7 - Předloha seznamu významných služeb“, ze kterého vyplývá vnitřní rozpor mezi účastníkem předloženým čestným prohlášením o způsobilosti a kvalifikaci (viz soubor „01.1 Příloha výzvy č. 1 - Předloha čestného prohlášení o způsobilosti a kvalifikaci“) a předloženým seznamem významných služeb.

Účastník sice čestně prohlásil, že technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona splňuje, ale z předloženého seznamu významných služeb nevyplývá splnění této části kvalifikace, a to vzhledem k uvedení pouze jedné významné služby.

Nadto je nutno podotknout, že účastník změnil v nadpisu tabulky v předloze seznamu významných služeb položku „služba“ na položku „stavební práce“. Není tedy zjevné, zda účastník poskytoval významnou službu či významnou stavební práci.

*Zadavatel v odst. 11.2 až 11.4 Výzvy k podání nabídek stanovil, že v souladu s § 79 odst. 2 písm. b) zákona požaduje, aby dodavatel předložil seznam významných služeb poskytnutých **za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele.***

Z předložených dokladů **musí jednoznačně vyplývat**, že dodavatel ve stanovené době poskytnul **nejméně 2 významné služby**.

Za významnou službu se pro účely zadávací dokumentace považuje **služba spočívající ve zhotovení projektové dokumentace stavby v úrovni podle § 1 písm. f) vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů**, (tj. ve zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby), přičemž **celkové plánované realizační náklady stavby (stavební rozpočet) činily nejméně 15.000.000,- Kč bez DPH** (u každé významné služby), zároveň musely být splněny následující požadavky:

- a) předmět **nejméně 1 z významných služeb** zahrnoval **zhotovení projektové dokumentace pro provádění stavby** na rekonstrukci objektu zapsaného jako **kulturní památka** nebo **národní kulturní památka v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky** nebo objektu požívajícího **obdobné památkové ochrany v zahraničí**, a
- b) součástí **nejméně 1 z významných služeb** bylo **zhotovení projektové dokumentace vybavení interiérů a specifikace a soupisu vybavení interiéru s výkazem výměr pro účely zadání dodávek vybavení interiérů a zpracování položkového rozpočtu vybavení interiérů**, přičemž **celkové plánované realizační náklady vybavení interiérů (rozpočet vybavení interiérů) činily nejméně 1.000.000,- Kč bez DPH**.

Zcela nedostatečný je navíc i popis uvedené významné služby (či stavební práce), kdy z předloženého seznamu významných služeb nevyplývají zadavatelem požadované skutečnosti, tj. popis předmětu, z něhož bude jednoznačně vyplývat, že plnění odpovídá požadavkům zadavatele stanoveným v zadávací dokumentaci.

Z účastníkem předloženého seznamu významných služeb nevyplývá:

u významné služby č. 1

- zda předmět této významné služby zahrnoval **zhotovení projektové dokumentace pro provádění stavby**, a to na rekonstrukci objektu zapsaného jako **kulturní památka** nebo **národní kulturní památka v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky** nebo objektu požívajícího **obdobné památkové ochrany v zahraničí**.
- zda se jednalo o významnou stavební práci nebo významnou službu

S ohledem na shora uvedené má komise nejasnost, zda účastník **splňuje kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona stanovené zadavatelem v odst. 11.2 a násl. Výzvy k podání nabídek**, a proto rozhodla, že v souladu s § 46 zákona **vyzve účastníka k písemnému objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, příp. doplnění dalších nebo chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů**.

B. Účastník neprokázal splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona.

Účastník předložil v nabídce Seznam členů realizačního týmu, konkrétně soubor s názvem „02.6 Příloha č. 6 - Předloha seznamu členů realizačního týmu“, ze kterého vyplývá splnění požadavku zadavatele na technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona, tj. předložení seznamu techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky.

Z účastníkem předloženého Seznamu členů realizačního týmu však nevyplývá splnění požadavku zadavatele na technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona, tj. předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci členů realizačního týmu.

Čestné prohlášení o způsobilosti a kvalifikaci, z něhož vyplývá, že účastník zadávacího řízení splňuje mimo jiné technickou kvalifikaci (viz soubor „01.1 Příloha výzvy č. 1 - Předloha čestného prohlášení o způsobilosti a kvalifikaci“), je tudíž v přímém rozporu s předloženým seznamem členů realizačního

týmu, a to s ohledem na technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona, tj. osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci členů realizačního týmu.

Účastník sice čestně prohlásil, že technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona splňuje, ale z předloženého seznamu členů realizačního týmu nevyplývá splnění této části kvalifikace, a to vzhledem k uvedení pouze jedné zkušenosti ke každému z členů realizačního týmu.

U obou členů realizačního týmu však byly podle Výzvy k podání nabídek pro prokázání kvalifikace požadovány zkušenosti dvě (viz čl. 11.8, písm. a), bod 3. a písm. b), bod 2. Výzvy k podání nabídek).

Zadavatel v článku 8.4 Dokumentace zadávacího řízení dále stanovil, že pro účely hodnocení není možné použít zakázky realizované jednotlivými členy realizačního týmu užitě účastníkem zadávacího řízení pro prokázání splnění podmínek technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona.

Dále je nutno podotknout, že popis zkušeností pro účely kvalifikace uvedený u obou členů realizačního týmu je nedostatečný a nesplňuje požadavky zadavatele. Tím vzniká další vnitřní rozpor v nabídce účastníka zadávacího řízení.

Zadavatel v odst. 11.7 a násl. Výzvy k podání nabídek stanovil, že v souladu s § 79 odst. 2 písm. d) zákona požaduje, aby dodavatel předložil osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracím, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.

Podle odst. 11.8 Výzvy k podání nabídek dodavatel musí disponovat realizačním týmem splňujícím tyto požadavky:

a) Osoba odpovědná za zhotovení projektové dokumentace pro provádění stavby

1. autorizace: **osvědčení o autorizaci, příp. osvědčení o registraci** podle autorizačního zákona pro obor:
 1. **Pozemní stavby** (autorizovaný inženýr, technik nebo stavitel) nebo
 2. **Architektura** (autorizovaný architekt) nebo
 3. **Architektura, územní plánování, krajinářská architektura – autorizace se všeobecnou působností** (autorizovaný architekt).

Dodavatel uvede údaje o autorizaci do seznamu členů realizačního týmu a předloží kopii dokladu o autorizaci člena realizačního týmu.

2. minimální odborná praxe: **délka praxe nejméně 5 let v oblasti projektování staveb / stavebních úprav / rekonstrukcí na pozici, pro jejíž výkon je vyžadována autorizace** uvedená v předchozím bodu tohoto ustanovení.

Dodavatel uvede údaje o odborné praxi a její délce do seznamu členů realizačního týmu.

3. zkušenosti: **v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení zhotovila nebo odpovídala za zhotovení jako generální, hlavní či vedoucí projektant / architekt nebo jako jiná osoba v obdobné pozici vyžadující autorizaci** uvedenou v bodu 1. tohoto ustanovení **nejméně 2 projektových dokumentací pro provádění stavby** na rekonstrukci objektu zapsaného jako **kulturní památka** nebo **národní kulturní památka v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky** nebo objektu požívajícího obdobné památkové

ochrany v zahraničí, přičemž celkové plánované realizační náklady stavby (stavební rozpočet) činily nejméně 15.000.000,- Kč bez DPH (u každé zkušenosti).

Dodavatel uvede popis zkušeností této osoby, vztahujících se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracím, do seznamu členů realizačního týmu s uvedením názvu, popisu předmětu, čísla, pod nímž je objekt zapsán v Ústředním seznamu kulturních památek (nebo čísla či jiného označení objektu požívajícího obdobné památkové ochrany v zahraničí, pokud takové číslo či jiné označení existuje), finančního objemu celkových plánovaných realizačních nákladů stavby v Kč bez DPH, dobu realizace zkušenosti a názvu objednatele dodávek, služeb nebo stavebních prací, s nimiž má tato osoba zkušenosti.

b) Osoba odpovědná za zhotovení projektové dokumentace vybavení interiéru

1. **minimální odborná praxe: délka praxe nejméně 5 let v oblasti interiérového designu či návrhů interiéru.**

Dodavatel uvede údaje o odborné praxi a její délce do seznamu členů realizačního týmu.

2. **zkušenosti: v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení zhotovila nebo odpovídala za zhotovení nejméně 2 projektových dokumentací vybavení interiéru, přičemž celkové plánované realizační náklady vybavení interiéru (rozpočet vybavení interiéru) činily nejméně 1.000.000,- Kč bez DPH (u každé zkušenosti).**

Dodavatel uvede popis zkušeností této osoby, vztahujících se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracím, do seznamu členů realizačního týmu s uvedením názvu, popisu předmětu, finančního objemu celkových plánovaných realizačních nákladů vybavení interiéru v Kč bez DPH, dobu realizace zkušenosti a názvu objednatele dodávek, služeb nebo stavebních prací, s nimiž má tato osoba zkušenosti.

Z účastníkem předloženého seznamu členů realizačního týmu nevyplývá:

u osoby odpovědné za zhotovení projektové dokumentace pro provedení stavby

- *zda osoba odpovědná za zhotovení projektové dokumentace pro provedení stavby disponuje délkou praxe **nejméně 5 let v oblasti projektování staveb / stavebních úprav / rekonstrukcí na pozici, pro jejíž výkon je vyžadována autorizace** (účastník uvedl délku praxe, ale neuvedl popis praxe, tedy není zjevné, zda praxe odpovídá požadavkům zadavatele);*
- *zda osoba odpovědná za zhotovení projektové dokumentace pro provedení stavby splňuje **požadavek na 2 zkušenosti** v souladu s požadavky zadavatele (již uvedeno výše);*
- *zda uvedená zkušenost č. 1 (pro účely kvalifikace) splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.*

u osoby odpovědné za zhotovení projektové dokumentace vybavení interiéru

- *zda Ing. arch. Miroslav Tupý disponuje délkou praxe **nejméně 5 let oblasti interiérového designu či návrhů interiéru**;*
- *zda osoba odpovědná za zhotovení projektové vybavení interiéru splňuje **požadavek na 2 zkušenosti** v souladu s požadavky zadavatele (již uvedeno výše);*
- *zda uvedená zkušenost č. 1 (pro účely kvalifikace) splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.*

S ohledem na shora uvedené má komise nejasnost, zda **účastník splňuje kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona stanovené zadavatelem v odst. 11.7 a násl. Výzvy k podání nabídek**, a proto rozhodla, že v souladu s § 46 zákona **vyzve účastníka k písemnému objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, příp. doplnění dalších nebo chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů.**

C. Účastník nepředložil doklady podle § 83 zákona při prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob.

Zadavatel v odst. 12.3 a násl. Výzvy k podání nabídek mj. stanovil, že v souladu s § 83 zákona dodavatel může prokázat určitou část ekonomické kvalifikace, technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti s výjimkou kritéria podle § 77 odst. 1 zákona požadované zadavatelem prostřednictvím jiných osob.

Dodavatel je v takovém případě povinen zadavateli předložit:

- a) doklady prokazující splnění profesní způsobilosti podle § 77 odst. 1 zákona jinou osobou,
- b) doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace prostřednictvím jiné osoby,
- c) doklady o splnění základní způsobilosti podle § 74 zákona jinou osobou a
- d) písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.

Účastník v rozporu s odst. 12.3 a násl. Výzvy k podání nabídek a § 83 zákona **nepředložil v nabídce doklady k prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob**, ačkoliv prostřednictvím těchto osob (Ing. arch. Miroslav Tupý) prokazuje v zadávacím řízení určitou část kvalifikace, a to technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona.

S ohledem na shora uvedenou **absenci dokladů podle § 83 zákona při prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob se komise rozhodla**, že v souladu s § 46 zákona **vyzve účastníka k písemnému objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, příp. doplnění dalších nebo chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů.**

D. Účastník neprokázal splnění podmínky účasti – předložení seznamu poddodavatelů podílejících se na plnění předmětu veřejné zakázky.

Účastník předložil seznam poddodavatelů, soubor s názvem „02.5 Příloha č. 5 - Předloha seznamu poddodavatelů“, ze kterého vyplývá vnitřní rozpor v nabídce účastníka.

Účastník uvádí seznam poddodavatelů obsahující jednoho poddodavatele a zároveň čestné prohlášení, že mu nejsou známi poddodavatelé, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky.

Navíc u jediného poddodavatele uvádí, že bude plnit část veřejné zakázky „vybavení interiéru Sankturinovského domu v Kutné Hoře“ a uvedl podíl části veřejné zakázky, jež bude poddodavatel plnit, a to ve výši 30 % z nabídkové ceny.

Z tabulky pro uvedení nabídkové ceny předložené účastníkem ovšem vyplývá, že část týkající se vybavení interiéru tvoří 320.000,- Kč bez DPH z celkové nabídkové ceny 1.530.000,- Kč bez DPH, což znamená, že cena v Kč bez DPH uvedená účastníkem za zhotovení projektové dokumentace vybavení interiéru a výkon autorského dozoru při realizaci vybavení interiéru činí pouze cca 21 % z celkové nabídkové ceny, nikoliv 30 %, jak uvedl účastník v seznamu poddodavatelů.

Vzniká tedy nejasnost, zda poddodavatel bude plnit i jiné části veřejné zakázky, než účastníkem uvedené, nebo zda došlo pouze ke špatnému výpočtu podílu z celkové nabídkové ceny.

Účastník byl komisí v souladu s § 46 odst. 1 zákona vyzván k písemnému objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů nebo doplnění dalších nebo chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů (dále jen „**výzva k objasnění nabídky**“), a to do 7 pracovních dnů ode dne doručení výzvy k objasnění nabídky.

Výzva k objasnění nabídky byla účastníku doručena prostřednictvím elektronického nástroje dne 27.06.2019. Na výzvu k objasnění nabídky však ve lhůtě 7 pracovních dnů nereagoval.

Dne 12.07.2019 se konalo jednání hodnotící komise č. 2, při kterém komise konstatovala, že vzhledem k nedoručení písemného objasnění nabídky účastník nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení.

Účastník byl komisí v souladu s § 46 odst. 1 zákona opětovně vyzván k písemnému objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů nebo doplnění dalších nebo chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů (dále jen „**opakovaná výzva k objasnění nabídky**“), a to do 3 pracovních dnů ode dne doručení opakované výzvy k objasnění nabídky.

Opakovaná výzva k objasnění nabídky byla účastníku doručena prostřednictvím elektronického nástroje dne 16.07.2019. Na opakovanou výzvu k objasnění nabídky však ve lhůtě 3 pracovních dnů nereagoval.

Účastník tak neprokázal splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona.

Účastník tak neprokázal splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona.

Účastník tak nesplnil podmínku účasti – předložení seznamu poddodavatelů podílejících se na plnění předmětu veřejné zakázky.

Účastník tak nesplnil podmínku účasti – předložení dokladů podle § 83 zákona při prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení tak, jak je shora uvedeno.

V Brně dne 26.07.2019

Město Kutná Hora

v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel