EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

VYSVĚTLENÍ a DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
dle ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)
č.II

Název veřejné zakázky:	**Generální dodavatel stavebních prací vč. zajištění restaurátorské práce – opakovaná**
Zadavatel:	**Městská knihovna Kutná Hora, příspěvková organizace**
Sídlo:	Husova 145, 284 01 Kutná Hora
IČ:	62951491
Zastoupený:	**Mgr. Gabrielou Jarkulišovou, ředitelkou knihovny**
Kontaktní osoba:	Mgr. Jiří Kolář, pověřený administrací veřejné zakázky

V souladu s ustanovením § 43 zákona je zadavatel při provádění všech úkonů v rámci zadávacího řízení k výše uvedené veřejné zakázce smluvně zastoupen společností Český a moravský účetní dvůr, s.r.o., IČ: 25972154, se sídlem Dašická 247, Pardubice, PSČ 530 03.

Zadavatel obdržel dne 3. 10. 2019 od dodavatele žádost č. 2 o vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky. V souladu s § 98 odst. 3 zákona zadavatel poskytuje toto vysvětlení k zadávacím podmínkám včetně kompletního znění žádosti o vysvětlení, bez identifikace dodavatele.

Žádost o vysvětlení č. 2
Tímto žádáme o vyjasnění zadávací dokumentace
Pro veřejnou zakázku s názvem
„Generální dodavatel stavebních prací vč. zajištění restaurátorské práce“

Dotaz č. 2/1:
Ve výpisu prvků - Dveře - je u hlavních vstupních dveří ozn. D101 uvedeno, že budou "kompletně zrestaurovány dle restaurátorské zprávy".

V projektové dokumentaci jsme ale restaurátorskou zprávu ani záměr nenašli.

Žádáme o poskytnutí.

Odpověď č. 2/1:
Zadavatel v rámci odpovědi zveřejňuje restaurátorský záměr zadavatele, který tvoří přílohu č. 1 tohoto vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace (dále také jen jako „VD ZD“).

Dotaz č. 2/2:
V tabulce Ostatní výrobky je pod č. 50 uvedena Busta J. A. Komenského, která má být zrestaurována na základě restaurátorského záměru a vydaného závazného stanoviska.

V projektové dokumentaci jsme ale restaurátorský záměr ani závazné stanovisko nenašli.

Žádáme o poskytnutí.

Odpověď č. 2/2:
Rozsah činností týkajících se uvedené busty nebyl zadavatelem stanoven.

Zadavatel předkládá opravený Soupis prací včetně výkazu výměr – příloha č. 7 – Soupis prací vč. VV, který zcela nahrazuje původní Soupis prací a výkaz výměr zveřejněný společně se zadávací dokumentací.

Dotaz č. 2/3:
V zadávací dokumentaci jsme v části E. Dokladová část nalezli pouze Stavebně tech. průzkum (1 dokument) a MKKH komínový pasport. Chybí však stavební povolení, případně další stanoviska a dokumentace. Prosíme o jejich poskytnutí.

Odpověď č. 2/3:
Zadavatel v rámci odpovědi zveřejňuje níže uvedené doklady, které tvoří přílohy tohoto VD ZD:

- Příloha č. 2 - stavební povolení
- Příloha č. 3 - Stanovisko Odboru památkové péče, školství a kultury
- Příloha č. 4 - stavební povolení – prodloužení
- Příloha č. 5 - územní souhlas – přeložka NN

Dotaz č. 2/4:
Výkresy půdorysů v poskytnuté výrobní dokumentaci silnoproudu se odkazují na knihu svítidel, kterou jsme ale nedohledali. Ve výkazu výměr je pouze označení svítidel bez parametrů. Žádáme tedy zadavatele o zveřejnění knihy svítidel.

Odpověď č. 2/4:
Zadavatel v rámci tohoto VD ZD zveřejňuje knihu svítidel, která tvoří přílohu tohoto VD ZD:

- příloha č. 6 - Kniha svítidel

Dotaz č. 2/5:
V technické zprávě se uvádí, že bude odstraněna stávající eternitová krytina. Žádáme zadavatele o vyjádření ohledně obsahu azbestových vláken. Pokud by stávající eternitová krytina obsahovala azbestová vlákna, žádáme o to, aby zadavatel doplnil výkaz výměr o položky na bezpečnou likvidaci materiálů s obsahem azbestu.

Odpověď č. 2/5:
Dle dostupných informací zadavatele se jedná o krytinu bez azbestu (Betternit). V případě změny předmětu plnění veřejné zakázky, jejíž potřeba vznikla v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat, bude zadavatel postupovat v souladu s § 222 zákona.

Pozn. zadavatele: Účastník zadávacího řízení položil níže uvedené dotazy k obsahu smlouvy. Zadavatel pro zlepšení přehlednosti uvádí veškeré odpovědi ihned po položeném dotazu, červeně, bez uvedení čísla odpovědi.

Dotaz č. 2/6:

I. V článku XII návrhu smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, se při výpočtu bankovních záruk vychází z ceny včetně DPH.

Předmětem hodnocení je cena bez DPH - Žádáme o úpravu tak, že při výpočtu výše bankovních záruk bude vycházeno z ceny bez DPH.

Odpověď (dále pouze „O“) I. : Zadavatel nebude měnit smluvní podmínky na základě výše uvedené žádosti účastníka. Hodnocení nabídkové ceny a stanovení hodnoty bankovní záruky spolu nijak nesouvisí.

II. V článku XII, odst. 2 návrhu SoD, žádáme v poslední větě o úpravu – prodloužení lhůty pro doručení nové záruční listiny, a to alespoň na 14 kalendářních dnů.

O II. : Zadavatel nebude měnit smluvní podmínky na základě výše uvedené žádosti účastníka. Obchodní podmínky smlouvy jsou nastaveny v souladu se zásadou přiměřenosti ve smyslu § 6 zákona.

III. V článku XII, odst. 3 žádáme o obdobnou úpravu poslední věty, tedy o prodloužení lhůty pro doručení nové záruční listiny, a to alespoň na 14 kalendářních dnů.

O III. : Zadavatel nebude měnit smluvní podmínky na základě výše uvedené žádosti účastníka. Obchodní podmínky smlouvy jsou nastaveny v souladu se zásadou přiměřenosti ve smyslu § 6 zákona.

Dotaz č. 2/7:

I. V článku X návrhu smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, v odst. 5 žádáme o vyjasnění: Zhotovitel bude takto fakturovat až do výše 95 % sjednané ceny díla **s DPH**. Zbývající část, tj. 5 % sjednané ceny díla **s DPH**, zhotovitel vyfakturuje v konečné faktuře po předání a převzetí díla objednatelem po převzetí díla objednatelem podle čl. XVIII. smlouvy.

Žádáme o vyjasnění, zda-li bude fakturováno v přenesené DP, či nikoliv, i tak zadavatele žádáme o zvážení úpravy tohoto ustanovení na částku bez DPH.

O I. : K žádosti o vyjasnění, zda-li bude fakturováno v přenesené DP, či nikoliv, zadavatel uvádí, že dodavatel je povinen fakturovat dle pokynů uvedených ve smlouvě.

Zadavatel na základě výše uvedené žádosti účastníka zvážil možnost úpravy vše uvedeného ustanovení na částku bez DPH a rozhodl se, že ustanovení měnit nebude.

II. Dále v odst. 6 žádáme o úpravu splatnosti účetních dokladů (faktur), a to na 30 dnů ode dne doručení dokladu objednateli.

O III. : Zadavatel nebude měnit smluvní podmínky na základě výše uvedené žádosti účastníka.

Dotaz č. 2/8:

V návrhu smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, v článku III., odst. 4 žádáme zadavatele, aby vypustil povinnost předkládat uzavřenou smlouvu mezi zhotovitelem a poddodavatelem objednateli.

Odpověď č. 2/8:

Zadavatel nebude měnit smluvní podmínky na základě výše uvedené žádosti účastníka.

Dotaz č. 2/9:

V návrhu smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, v článku XI. žádáme o úpravu odst. 5 tak, že po dobu odstraňování vady se přerušuje běh záruční lhůty (nikoliv tak, že počíná běžet nová záruční doba).

Odpověď č. 2/9:

Zadavatel nebude měnit smluvní podmínky na základě výše uvedené žádosti účastníka. Zadavatel pro úplnost v rámci odpovědi uvádí celé znění odst. 5 čl. XI. smlouvy: *V případě odstranění vady dodáním náhradního plnění (nahrazením novou bezvadnou věcí), běží pro toto náhradní plnění (věc) nová záruční doba, a to ode dne převzetí nového plnění (věci) objednatelem. Délka této záruční doby musí odpovídat záruční době poskytované dle této smlouvy pro tu kterou část díla. Tato záruční doba však neskončí dříve než záruční doba sjednaná pro věc, na které se vada vyskytla.* Z uvedeného vyplývá, že mohou nastat situace, kdy dodaná náhradní věc nebude technicky shodná s původní věcí. Na takovou věc se pak musí vztahovat její záruční doba, kterou zadavatel ve smlouvě označil slovem nová, a která, jak vyplývá z textu uvedeného odstavce smlouvy, neskončí dříve než záruční doba sjednaná pro věc, na které se vada vyskytla. Tedy nejedná se „prodlužování“ záruční doby.

Dotaz č. 2/10:

Žádáme o vypuštění odst. 13 z článku XI návrhu smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace – v případě sporu o oprávněnost uplatněné vady musí rozhodovat případný spor nezávislý soud, nikoliv soudní znalec stanovený objednatelem.

Odpověď č. 2/10:

Zadavatel nevypustí výše uvedený odstavec smlouvy na základě výše uvedené žádosti účastníka.
Zadavatel pouze upozorňuje účastníka, že v případě nesouhlasu zhotovitele se stanoviskem soudního znalce v situaci popisované v odst. 13 čl. XI smlouvy může zhotovitel využít veškeré zákonné prostředky k zajištění svých práv.

Dotaz č. 2/11:

Žádáme zadavatele o úpravu – snížení nepřiměřeně vysokých smluvních pokut v článku XIX, odst. 1 až 8 smlouvy o dílo.

Odpověď č. 2/11:

Zadavatel nebude měnit smluvní podmínky na základě výše uvedené žádosti účastníka. Obchodní podmínky smlouvy, včetně smluvních pokut, jsou nastaveny v souladu se zásadou přiměřenosti ve smyslu § 6 zákona.

Dotaz č. 2/12:

Žádáme zadavatele, aby vyjasnil vztah smluvního článku XXI. Ochrana důvěrných informací a článku XXXI., odst. 11, zejména, které informace mají být považovány za důvěrné.

Odpověď č. 2/12:

Zadavatel považuje specifikaci důvěrných informací dle smlouvy za dostatečnou.

Jedná se o informace, veškeré doklady a dokumentaci, jež budou poskytnuty objednatelem zhotoviteli za účelem splnění závazků zhotovitele ze smlouvy, i když tak nebudou výslovně označeny, a zhotovitel s nimi nesmí seznámit žádnou třetí osobu, s výjimkou svých zaměstnanců a poddodavatelů, v rozsahu, v jakém je potřebují znát pro plnění této smlouvy. I tyto osoby však musí být k ochraně těchto skutečností obdobným způsobem zavázány. Souvislost mezi čl. XXI. a XXXI. odst. 11 je dána zejména odst. 3 písm. c) čl. XXI., když za důvěrné informace se pro účel smlouvy nepovažují informace, které je přijímající strana povinna poskytnout dle zákona nebo na základě příkazu soudu nebo jiného orgánu státní správy, který je k tomu oprávněn.

Vysvětlením dotazu č. 9/12 zadavatel jakkoliv nemění text smlouvy.

Dotaz č. 2/13:

Žádáme zadavatele o zkrácení lhůty, uvedené v čl. XXXI. Smlouvy o dílo, odst. 4, a to tak, že Smluvní strany se zavazují vyjádřit se písemně k návrhu změny smlouvy předloženého druhou stranou, a to nejpozději do 7 dnů od doručení tohoto návrhu.

Odpověď č. 2/13:

Zadavatel nebude měnit smluvní podmínky na základě výše uvedené žádosti účastníka.

Dotaz č. 2/14:

Žádáme zadavatele o vyjasnění, které přílohy smlouvy o dílo, specifikované v odst. XXXII., mají být součástí nabídky dodavatele.

Odpověď č. 2/14:

Dle zadávacích podmínek jsou účastníci zadávacího řízení povinni v nabídce předložit seznam poddodavatelů dle čl. 12 ZD (který bude tvořit přílohu č. 5 smlouvy uzavřené s vybraných dodavatelem).

Dotaz č. 2/15:

Při prohlídce stavby bylo zjištěno, že na půdě se nachází množství předmětů (krytina, nábytek apod.). Ve výkazu výměr žádná položka na vyklízení prostor nebyla nalezena. Pokud toto vyklizení zadavatel požaduje, žádáme o doplnění položky.

Odpověď č. 2/15:

Objekt stavby bude před předáním zhotoviteli kompletně vyklizen.

Dotaz č. 2/16:

Při prohlídce stavby bylo zjištěno, že na některých parapetech a římsách fasády je nemalé množství holubího trusu. Tento odpad se musí odborně zlikvidovat, nelze s ním manipulovat jako s běžnou sutí. Žádáme o doplnění výkazu výměr o položky na likvidaci holubího trusu a jeho předpokládané množství.

Odpověď č. 2/16:

Objekt stavby bude před předáním zhotoviteli kompletně vyklizen.

Dotaz č. 2/17:

Žádáme o bližší specifikaci prefabrikované garáže, zejména informace o zateplení, typu vrat, bočních dveří, typu krytiny apod.

Odpověď č. 2/17:

Projektová dokumentace neobsahuje podrobnější řešení prefabrikované dvougaráže.

Zadavatel stanoví následující technické požadavky na dodání prefabrikované garáže: prefabrikovaná, omítnutá, nezateplená plechová dvougaráž, s plochou šikmou střechou. Dvoje vrata vyklápěcí nahoru s dálkovým ovládáním.

Dotaz č. 2/18:

Ve VV v části 723 vnitřní plynovod je položka 1040 :

1 040.	SP	X134	Plynoměr montáže	G16	včetně	kus	1,0

Na výkrese č. D1.4.8_03 schéma plynovodu je uveden Fakturační plynoměr ELSTER G16 DN 50, rozteč 280 mm. Vzhledem k tomu, že plynoměr je uveden jako fakturační, musí být dodávkou distributora plynu.

Žádáme zadavatele o potvrzení, že **fakturační plynoměr bude dodávkou plynárenské společnosti** a v důsledku toho o úpravu položky 1040 textem "dodávka a montáž rozpěrky pro fakturační plynoměr, rozteč 280 mm".

Odpověď č. 2/18:

Jedná se, jak správně dovozuje účastník v dotazu výše, o fakturační plynoměr, který bude dodávat distributor plynu.

Zadavatel plynoměr do projektu uvedl, aby se předešlo diskuzím ohledně toho, zda tam má plynoměr být nebo ne.

Dotaz č. 2/19:

Žádáme o poskytnutí samostatného výkazu zastiňovacích a zatemňovacích rolet, které jsou uvedeny pouze v popisu tabulek výplní otvorů-oken.

Odpověď č. 2/19:

Součástí projektové dokumentace není samostatný výkaz rolet a žaluzií. Ten je definován v tabulce oken – z důvodu koordinace výroby okna včetně rolet a žaluzií.

Dotaz č. 2/20:

Součástí předložené PD MaR jsou dva výkazy výměr MaR - jeden jako součást PD ve formátu .pdf z data 26.května 2019 a druhý součástí zadávacího souhrnného VV v excelu ze dne 30.7.2019. Oba předložené podklady nejsou totožné, v prvním VV (formát .pdf), je např. zařízení VZT 1- VZT 3, které v excelovském VV chybí, žádáme zadavatele o vyjádření, že pro tvorbu nabídkové ceny uchazeče je závazný VV v excelu ze dne 30.7.2019.

Odpověď č. 2/20:

Zadavatel uvádí, že pro tvorbu nabídkové ceny byl před zveřejněním tohoto VD ZD závazný Soupis prací pod názvem „REK.OBJ.BÝVALÉ ZŠ J.A.K. V KH - 19.9.2019-VV“. Nyní je závazný Soupis prací s názvem „REK.OBJ.BÝVALÉ ZŠ J.A.K. V KH - 6.10.2019 – VV“, který je součástí tohoto VD ZD a nahrazuje původní Soupis prací.

Dodavatelem uváděný VV ze dne 30.7.2019 není součástí zadávací dokumentace. Dodavatel pravděpodobně otevřel VV ze zrušeného zadávacího řízení „Generální dodavatel stavebních prací vč. zajištění restaurátorské práce“.

Zadavatel současně se zveřejněním tohoto VD ZD a v souladu s § 99 zákona prodlouží lhůtu pro podání nabídek a odešle do Věstníku veřejných zakázek opravu zadávací dokumentace spočívající ve změně lhůty pro podání nabídek. Zadavatel v souvislosti s touto uvedenou žádostí o vysvětlení č. 2 prodlouží lhůtu v souladu s § 99 odst. 2 zákona tak, aby od zveřejnění tohoto VD ZD činila celou svou původní délku.

Nový termín pro podání nabídky tak je 11. listopadu 2019 v 10:00 hodin.

Součástí tohoto VD ZD jsou následující přílohy, včetně Zadávací dokumentace s opraveným termín pro podání nabídky:

- **Příloha č. 1 - restaurátorský záměr**
- **Příloha č. 2 - stavební povolení**
- **Příloha č. 3 - Stanovisko Odboru památkové péče, školství a kultury**
- **Příloha č. 4 - stavební povolení – prodloužení**
- **Příloha č. 5 - územní souhlas - přeložka NN**

- **příloha č. 6 - Kniha svítidel**
- **příloha č. 7 - Soupis prací vč. VV**
- **Zadávací dokumentace - oprava 1**

V Pardubicích dne 8. října 2019
Mgr. Jiří Kolář
Český a moravský účetní dvůr, s.r.o.

Mgr. Jiří Kolář Digitálně podepsal Mgr. Jiří Kolář
Datum: 2019.10.08 11:02:46 +02'00'