



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (dále také jen jako VD ZD)
dle ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen
„zákon“)
č. XIII

Název veřejné zakázky:	Generální dodavatel stavebních prací vč. zajištění restaurátorské práce – opakovaná
Zadavatel:	Městská knihovna Kutná Hora, příspěvková organizace
Sídlo:	Husova 145, 284 01 Kutná Hora
IČ:	62951491
Zastoupený:	Mgr. Gabrielou Jarkulišovou, ředitelkou knihovny
Kontaktní osoba:	Mgr. Jiří Kolář, pověřený administrací veřejné zakázky

V souladu s ustanovením § 43 zákona je zadavatel při provádění všech úkonů v rámci zadávacího řízení k výše uvedené veřejné zakázce smluvně zastoupen společností Český a moravský účetní dvůr, s.r.o., IČ: 25972154, se sídlem Dašická 247, Pardubice, PSČ 530 03.

Zadavatel obdržel dne 25. 10. 2019 od dodavatele žádost č. 13 o vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky. V souladu s § 98 odst. 3 zákona zadavatel poskytuje toto vysvětlení k zadávacím podmínkám včetně kompletního znění žádosti o vysvětlení, bez identifikace dodavatele.

Jelikož je v rámci této žádosti o vysvětlení účastníkem odkazováno na již dříve zveřejněná vysvětlení zadávací dokumentace, zadavatel pro větší přehlednost veškeré dnešní odpovědi uvádí v **takto zvýrazněném** formátu.

Žádost o vysvětlení č. 13

Stavba:

„ Rekonstrukce objektu bývalé základní školy J. A. Komenského v Kutné Hoře“,
evidenční číslo zakázky Z2019-033174

Dobrý den, dovoluujeme si požádat o vysvětlení zadávací dokumentaci výše uvedené zakázky.

Dotaz č. 13/1:

Ve výkazu-výměr elektroinstalace je uvedeno:

E1-13: Spínače: Nadstandardní provedení

Řazení 1	ks	5,0	–	5,000
Řazení 5	ks	1,0	–	1,000
Řazení 6	ks	3,0	–	3,000
Tlačítkový ovladač	ks	11,0	–	11,000
Přístrojový rámeček jednoduchý	ks	32,0	–	32,000
Přístrojový rámeček dvojitý	ks	6,0	–	6,000



Přístrojový rámeček trojitý	ks	4,0	-	4,000
-----------------------------	----	-----	---	-------

Podle knihy vzorků, které je součástí zadávací dokumentace jsou nadstandardní prvky ABB DECENTO, které se však již dodávají společně s jednorámečkem (je to jen obecný název, prvek je kulatý), protože není možné tyto prvky sdružovat do vícenásobných rámečků.

Decento®

Montážní pokyny pro tvorbu vícenásobných kombinací

V každém interiéru zaujmou spínače a zásuvky Decento® na první pohled. A protože je porcelánové Decento® stylové, jsou vícenásobné kombinace řešeny umístěním jednotlivých přístrojů vedle sebe nebo nad sebou. Tím ještě více vynikne jejich originální design.

Rozpěrky pro přesnou montáž

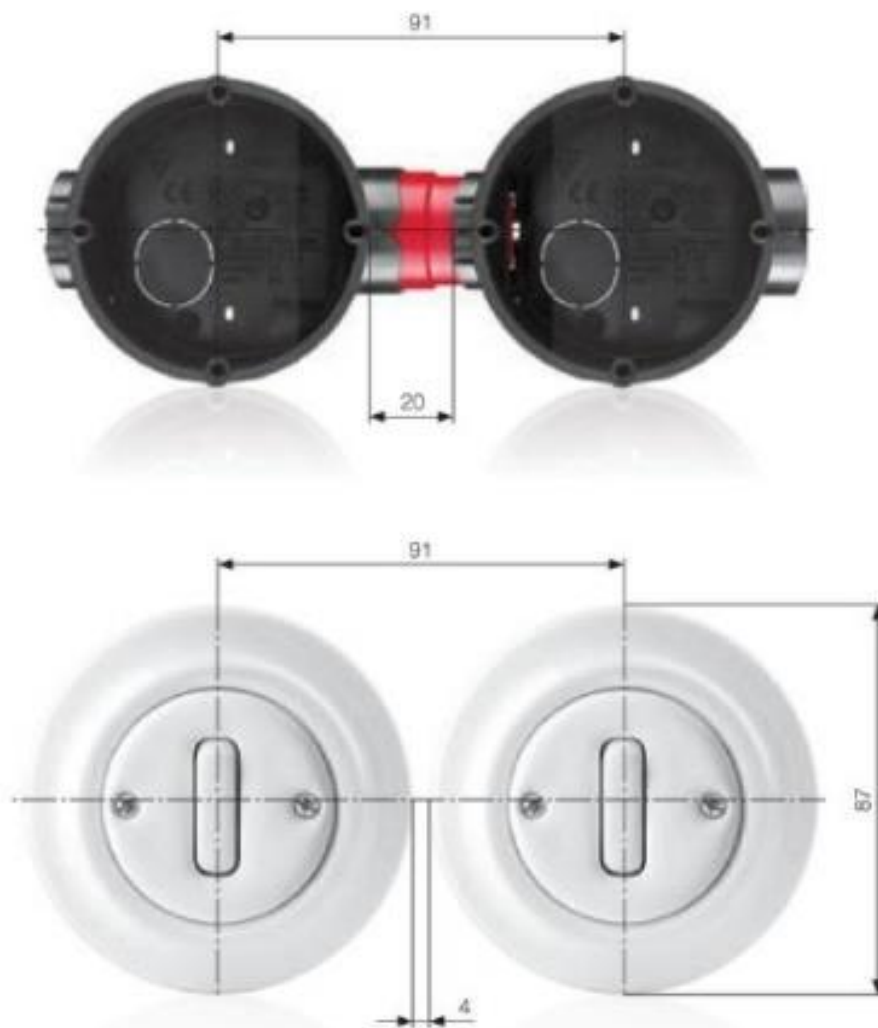
Pro dokonalé usazení jednotlivých přístrojů do kombinací a zajištění přesných vzdáleností mezi přístroji je třeba, aby středy montážních krabic měly rosteč 91 mm. Pro tyto sestavy doporučujeme použít instalační krabice

fy Kaiser obj. č. 1155-41, které jsou opatřeny zacvakávacími rozpěrkami obj. č. 1159-34 (viz strana 398).

Ty umožňují ideální nastavení potřebných vzdáleností středů instalačních krabic, a tím i mezi jednotlivými rámečky spínačů a zásuvek Decento®.

Rozpěrky se nasazují mezi dvě krabice.

Vzdálenost středů krabic 91 mm doporučujeme jak při instalaci pod omítku, tak do dutých stěn a příček.



Uchazeči není jasné, proč jsou ve výkazu-výměr uvedeny položky pro vícenásobnou montáž, ale ani to, proč jsou ve výkazu i jednoduché rámečky (přístroj je již dodáván s rámečkem)

Žádáme zadavatele o úpravu vv, neboť se domníváme, že jde o duplicitu, případně o vysvětlení.



Odpověď č. 13/1:

Projekt nesmí definovat konkrétní výrobek, proto zadavatel nemůže tvrdit, že má být použit zrovna ABB Decento. Nadstandardní vypínače se mohou být i od jiného výrobce, třeba v odlišném designu. Proto je uváděn výpis dle běžných vypínačů.

Pakliže naceníte konkrétně ABB Decento, je nutné počítat s originálním jednorámečkem a není tedy nutné mít jednorámeček vykázán samostatně. Úpravu výkazu nemůžeme řešit, protože nemůžeme vědět, zda nebude výrobek od jiného dodavatele, který by neměl jednorámeček součástí vypínače.

V případě nacenění položky nulovou cenou má zadavatel dle § 113 odst. 4 zákona povinnost požádat dodavatele o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny a dodavatel tak případně bude mít možnost danou skutečnost vysvětlit.

Dotaz č. 13/2:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 je uvedeno:

Dotaz č. 9/3:

Dotaz 03:

Žádáme zadavatele o vysvětlení kombinace aktivního hromosvodu s izolovaného hromosvodu s HVI vodičů.

Nikde v technické zprávě není citována ani norma pro aktivní hromosvody, ani ČSN pro ochranu před bleskem.

Po prozkoumání výkresové dokumentace navíc konstatujeme, že v ní izolované vodiče HVI nejsou zobrazeny vůbec.

Jedná se tedy o soubor vzájemně si odporujících řešení, kde navíc izolované hromosvody (tím pádem i svody) podle souboru norem ČSN EN 62305 nelze kombinovat s normou NFC 17 102 pro aktivní hromosvody.

Pokud si odpovědný projektant „stojí“ za svým řešením, měl by k němu do zadávací dokumentace doplnit veškeré potřebné podklady vč. zdůvodnění, proč je použito právě kombinace těchto řešení a také to, zde se jedná o řešení dle ČSN EN 62305 nebo podle NFC 17 102.

Odpověď č. 9/3:

Zadavatelem požadované řešení je dle ČSN 62305-1 ed2.

Pokud zadavatel požaduje provedení ochrany před bleskem podle souboru ČSN EN 62305, potom je nutné, aby zadávací dokumentaci rozšířil o projektovou dokumentaci, která je podle požadovaných norem zpracována.

Projektová dokumentace, která je nyní vložena v zadávací dokumentaci neřeší ochranu před bleskem podle souboru ČSN EN 62305 (v platném znění), tudíž není v souladu s odpovědí zadavatele na dotaz 9/3. Řešení, které je v současné PD navrženo nevyhovuje požadované ČSN ani v základních principech.

Zadavatel v tomto konkrétním případě nepostupuje v souladu s pravidly dle zákona o zadávání veřejných zakázek a požaduje po uchazeči provedení díla jiným způsobem, než jak jej popisuje v zadávací dokumentaci.

Pokud zadavatel trvá na provedení ochrany před bleskem dle souboru ČSN EN 62305, potom žádáme od zadavatele rozšíření zadávací dokumentace o relevantní projektovou dokumentaci, která by takovému požadavku vyhovovala.

Odpověď č. 13/2:



Projektová dokumentace řeší ochranu před bleskem dle platné legislativy v době vzniku konceptu projektu a v době přípravy projektové dokumentace pro stavební povolení. Pro provedení stavby se projekt nemění.

V souladu s § 92 zákona je zadavatel povinen stanovit technické podmínky veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení podle vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, přičemž dokumentace může být částečně nebo zcela nahrazena jinými požadavky na výkon nebo funkci.

Zadavatel tak poskytuje účastníkům zadávacího řízení zadávací dokumentaci v podmínkách nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení a pro podání porovnatelných nabídek, na jejichž základě bude vybrán dodavatel.

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že v souladu se zákonem je v průběhu realizace veřejné zakázky bez dalšího možná změna závazku ze smlouvy, která nemění celkovou povahu veřejné zakázky a jejíž hodnota je nižší než 15% původní hodnoty závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku.

Dotaz č. 13/3:

V dodatečných informacích číslo 7 je uvedeno:

Dotaz č. 7/5:

Nouzové osvětlení – kde je umístěna ústředna NO a odkud je napájena?

Nouzová svítidla napájená z centrální baterie musí být napájena kabelem odolným při požáru (CHKE-V, Prafladur ... Pxx-R) žádný takový kabel ve výkaze není, prosíme o doplnění.

Odpověď č. 7/5:

Ústředna NO je umístěná v místnosti č.0.08.

Z této odpovědi lze jednoduše odvodit, že se má jednat o centrální bateriový systém (ve svítidlech nejsou vlastní zdroje)

Následně však byla v dodatečných informacích zveřejněna tato odpověď zadavatele:

Odpověď č. 9/6:

Projekt uvažuje se svítidly s vlastními zdroji.

Tyto dvě odpovědi spolu naprosto nekorespondují, neboť v každé je požadován pro nouzové osvětlení odlišný systém.

Nicméně zadavatel v souvislosti s dotazem 9/6 nepodniknul vůbec žádné kroky k nápravě chyb v projektové dokumentaci, na které jsme v předchozím dotazu upozornili a neodpověděl ani takovým způsobem, kterým by byl nesoulad s požadavky norem ale i jednotlivými částmi zadávací dok. vysvětlen, proto předkládáme znovu dotaz a to v původním znění:

Výkaz-výměr popisuje nouzové osvětlení jako centrální bateriový systém.

To znamená, že nouzové svítidla nemají vlastní akumulátory a napájena jsou centrální baterií.

Nicméně v takovém případě musí být podle platných předpisů propojena kabely s funkční schopností při požáru, které jsme nikde ve výkazu nenalezli. Stejně tak jsme ve výkazu-výměr nenalezli moduly pro monitorování rozvaděčů, ze



kterých je napojeno hlavní osvětlení. To znamená, že při poruše koncového obvodu hlavního osvětlení nedojde k aktivaci nouzového osvětlení tak, jak požaduje ČSN EN 50172.

Nicméně výkresová dokumentace zobrazuje nouzová svítidla tak, že jsou napojená z hlavního osvětlení. V takovém případě se jedná o systém, kdy záložní akumulátory jsou osazeny ve svítlidlech.

Žádáme zadavatele o sjednocení zadávací dokumentace. Tzn. aby výkaz-výměr korespondoval s výkresovou částí

Odpověď č. 13/3:

Zadavatel trvá na informaci z předchozího vysvětlení zadávací dokumentace, tedy že projekt uvažuje se svítlidly s vlastními zdroji. Zadavatel zároveň požaduje v nabídce předložení naceněného Soupisu prací s výkazem výměr, který slouží jako podklad pro podání nabídkové ceny v rámci zadávacího řízení na dodavatele stavebních prací.

Zadavatel opakuje odpověď č. 13/2 výše - zadavatel poskytuje účastníkům zadávacího řízení zadávací dokumentaci v podmínkách nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení a pro podání porovnatelných nabídek, na jejichž základě bude vybrán dodavatel.

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že v souladu se zákonem je v průběhu realizace veřejné zakázky bez dalšího možná změna závazku ze smlouvy, která nemění celkovou povahu veřejné zakázky a jejíž hodnota je nižší než 15% původní hodnoty závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku.

Dotaz č. 13/4:

V dodatečných informacích číslo 9 je uvedeno:

Dotaz č. 9/7:

Dotaz 07

Ve výkazu výměr "REK.OBJ.BÝVALÉ ZŠ J.A.K V KH" je uvedena tato položka

SP	X10	Zemní práce	m	35,0
----	-----	-------------	---	------

Z dané specifikace není možné určit, o jaké zemní práce se jedná. Nejsou známe informace o hloubce a šířce výkopů, zda se jedná o ruční nebo strojní výkop, třída zeminy atp.

Toto nelze odvodit ani z výkresové části

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci této položky

Odpověď č. 9/7:

Ve výkazu výměr elektro nejsou zemní práce uvedeny.

Neztotožňujeme se s odpovědí zadavatele, protože položka „zemní práce“ je ve výkazu-výměr uvedena:

2 242.	SP	X10	Zemní práce	m	35,0
--------	----	-----	-------------	---	------

Jelikož zadavatel neodpověděl na dotaz uchazeče způsobem, který by poskytl informace k relevantnímu ocenění, předkládáme opětovně dotaz (opět v původním znění) :

Ve výkazu výměr "REK.OBJ.BÝVALÉ ZŠ J.A.K V KH" je uvedena tato položka

SP	X10	Zemní práce	m	35,0
----	-----	-------------	---	------



Z dané specifikace není možné určit, o jaké zemní práce se jedná. Nejsou známy informace o hloubce a šířce výkopů, zda se jedná o ruční nebo strojní výkop, třída zeminy atp.

Toto nelze odvodit ani z výkresové části

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci této položky

Odpověď č. 13/4:

Zadavatel k výše uváděným položkám doplňuje následující informaci:
Jedná se o výkop kabelové rýhy 30x50cm, strojní výkop, třída zeminy II.

Dotaz č. 13/5:

V dodatečných informacích číslo 9 je uvedeno:

Dotaz č. 9/8:

Dotaz 08

Ve výkazu výměr "REK.OBJ.BÝVALÉ ZŠ J.A.K V KH" je uvedena tato položka

H	E3-2.7	Paticový stož. 8m se svítidlem a výl.2m	ks	7,
---	--------	---	----	----

Z dané specifikace není zřejmé o jaký typ svítidla se jedná. Žádáme doplnění požadovaných světelně-technických parametrů. Za jejich návrh je odpovědný projektant. Nikoliv zhotovitel

Odpověď č. 9/8:

Přesný typ stožáru a svítidla nejsou projektem řešeny. Dodavatel provedena nacenění a provedení dané položky dle specifikace v Soupisu prací s výkazem výměr a v projektové dokumentaci.

Zadavatel neodpověděl na požadavek uchazeče k bližší specifikaci technických parametrů svítidla a odvolává se v odpovědi na stejný dokument jako uchazeč, ve kterém bližší specifikace svítidla není. Tudíž podle ní nemůže uchazeč provést relevantní ocenění této položky.

Proto předkládáme náš původní dotaz opětovně (v původním znění):

H	E3-2.7	Paticový stož. 8m se svítidlem a výl.2m	ks	7,0
---	--------	---	----	-----

Z dané specifikace není zřejmé o jaký typ svítidla se jedná. Žádáme doplnění požadovaných světelně-technických parametrů. Za jejich návrh je odpovědný projektant. Nikoliv zhotovitel

Odpověď č. 13/5:

Zadavatel trvá na znění dřívější odpovědi č. 9/8. Zároveň zadavatel musí opět opakovat odpověď na dotazy výše – zadavatel poskytuje účastníkům zadávacího řízení zadávací dokumentaci v podmínkách nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení a pro podání porovnatelných nabídek, na jejichž základě bude vybrán dodavatel.

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že v souladu se zákonem je v průběhu realizace veřejné zakázky bez dalšího možná změna závazku ze smlouvy, která nemění celkovou povahu veřejné zakázky a jejíž hodnota je nižší než 15% původní hodnoty závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku.



Dotaz č. 13/6:

V dodatečných informacích číslo 9 je u bodu 9/9 uvedeno:

Dotaz 09

Ve výkazu výměr "REK.OBJ.BÝVALÉ ZŠ J.A.K V KH" je uvedena tato položka

H	EPS742210021_01.1	Nástěnná rozvodnice bez odvětrání vhodná pro zachování funkce 30 minut	kus		4,0
---	-------------------	--	-----	--	-----

Žádáme zadavatele o specifikaci rozměrů rozvodnice

Odpověď: *Všechny rozvodnice v projektu jsou zapuštěné.*

Uchazeč se dotazuje na požadované rozměry rozvodnice. Za návrh velikosti je odpovědný projektant, nikoliv zhotovitel.

Žádáme opětovně zadavatele o upřesnění rozměrů rozvodnic pro EPS ze zachováním funkce 30 minut dle původního dotazu tak, abychom je mohli relevantně ocenit.

Odpověď č. 13/6:

Velikosti jednotlivých rozvodnic jsou uvedeny na výkresové dokumentaci, včetně rozměrů.

Dotaz č. 13/7:

Výkaz výměr, položky:

2 096.	H	58381007	kostka dlažební žula drobná 8/10	m2	365,0	10,00	401,500		–
2 099.	H	58381008	kostka dlažební žula velká 15/17	m2	440,0	5,00	462,000		–
2 105.	H	58380007	obrubník kamenný žulový přímý 150x250mm	m	230,0	5,00	241,500		–
2 139.	H	58381007	kostka dlažební žula drobná 8/10	m2	23,0	10,00	25,300		–
2 151.	H	5838037R	obrubník kamenný žulový přímý 120x200mm	m	61,0	5,00	64,050		–

Žádáme zadavatele o specifikování barevnosti výše uvedených položek a to zejména z důvodu značných cenových rozdílů jednotlivých barevností dlažebních žulových kostek.

Odpověď č. 13/7:

Výše uvedený požadavek účastníka na bližší specifikaci není v možné splnit. Předpokládá se nutnost vyzkoušení materiálů v rámci realizace stavebních prací. Zadavatel opět musí opakovat princip odpovědi na předchozí dotazy výše – zadavatel před zahájením stavebních prací realizuje zadávací řízení, v rámci něhož poskytuje dodavatelům zadávací dokumentaci v rozsahu stanoveném zákonem, ve které jsou uvedeny zadávací podmínky shodné pro všechny dodavatele, na jejichž základě bude vybrán dodavatel stavebních prací.

Předem přesně specifikovat kompletní podobu stavebních prací není možné, proto je v souladu se zákonem možná změna závazku (viz odpověď výše).

Dotaz č. 13/8:



Výkaz výměr, položka:

2 136.	H	583001R	velkoformátová kamenná dlažba tl. 110 mm	m2	905,0	5,00	950,250		—
--------	---	---------	--	----	-------	------	---------	--	---

Žádáme o bližší specifikaci této položky, aby bylo možné řádné a transparentní ocenění.

Odpověď č. 13/8:

Dlažba musí snést pojezd vozidlem údržby dle TP 170. Předpokládá se nutnost vyvzorkování materiálů v rámci realizace stavebních prací.

Dotaz č. 13/9:

Zadavatel poskytl uchazečům VD ZD č. XI. Dotaz a odpověď č. 11/1. Zadavatel poskytl výsledek sond prováděných u objektu stavby, nicméně neopověděl na dotazy vznesené uchazečem. Z výsledku sond není patrné:

- do jaké hloubky zadavatel požaduje odstranění stavebního odpadu a s jakým množstvím stavebního odpadu tedy máme počítat;
- zda do této položky máme započítat rovněž naložení odpadu, přepravu, jeho uložení na skládku a skládkování.

Odpověď č. 13/9:

Sondy v ploše nebyly prováděny. Projekt nepředpokládá výskyt stavebního odpadu nutného k vytěžení a odvozu v ploše pozemku. V místech chodníků a komunikací je vytěžení specifikované dle hloubky skladby jednotlivých komunikací. V místě zeleně pak v souvislosti s hloubkou potřebnou pro ohumusování plochy zatravnění.

Zadavatel současně se zveřejněním tohoto VD ZD a v souladu s § 99 zákona prodlouží lhůtu pro podání nabídek a odešle do Věstníku veřejných zakázek opravu zadávací dokumentace spočívající ve změně lhůty pro podání nabídek. Zadavatel v souvislosti s touto uvedenou žádostí o vysvětlení č. 13 v souladu s § 99 odst. 2 zákona prodlouží lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den.

Nový termín pro podání nabídky tak je 19. listopadu 2019 v 10:00 hodin.

V Pardubicích dne 31. října 2019

Mgr. Jiří Kolář

Český a moravský účetní dvůr, s.r.o.