



**VYSVĚTLENÍ a DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (dále také jen jako VD ZD)
dle ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen
„zákon“)
č.XVI**

Název veřejné zakázky:	Generální dodavatel stavebních prací vč. zajištění restaurátorské práce – opakovaná
Zadavatel:	Městská knihovna Kutná Hora, příspěvková organizace
Sídlo:	Husova 145, 284 01 Kutná Hora
IČ:	62951491
Zastoupený:	Mgr. Gabrielou Jarkulišovou, ředitelkou knihovny
Kontaktní osoba:	Mgr. Jiří Kolář, pověřený administrací veřejné zakázky

V souladu s ustanovením § 43 zákona je zadavatel při provádění všech úkonů v rámci zadávacího řízení k výše uvedené veřejné zakázce smluvně zastoupen společností Český a moravský účetní dvůr, s.r.o., IČ: 25972154, se sídlem Dašická 247, Pardubice, PSČ 530 03.

Zadavatel obdržel dne 1. 11. 2019 od dodavatele žádost č. 16 o vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky. V souladu s § 98 odst. 3 zákona zadavatel poskytuje toto vysvětlení k zadávacím podmínkám včetně kompletního znění žádosti o vysvětlení, bez identifikace dodavatele.

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení v naskenované podobě a v případě zhoršené čitelnosti žádosti o vysvětlení byla tato zaslána ve zhoršené kvalitě již dodavatelem.

Žádost o vysvětlení č. 16

Stavba:

**„ Rekonstrukce objektu bývalé základní školy J. A. Komenského v Kutné Hoře“,
evidenční číslo zakázky Z2019-033174**

Dobrý den, dovoluujeme si požádat o vysvětlení zadávací dokumentaci výše uvedené zakázky.

Dotaz č. 16/1:



Výkaz výměr, položky:

550.	H	TR103	TR/103 vnitřní parapet (specifikace viz TR/01), včetně větracích mřížek pro vzduchotechniku (dle - nákresu a PD vzduchotechniky) 1425x600 mm	ks	1,0	–	1,000	–	–
551.	H	TR104	TR/104 vnitřní parapet (specifikace viz TR/01), včetně větracích mřížek pro vzduchotechniku (dle - nákresu a PD vzduchotechniky) 1855x605 mm	ks	1,0	–	1,000	–	–
552.	H	TR105	TR/105 vnitřní parapet (specifikace viz TR/01), včetně větracích mřížek pro vzduchotechniku (dle - nákresu a PD vzduchotechniky) 3430x600 mm	ks	1,0	–	1,000	–	–
553.	H	TR106	TR/106 vnitřní parapet (specifikace viz TR/01), včetně větracích mřížek pro vzduchotechniku (dle - nákresu a PD vzduchotechniky) 3530x600 mm	ks	1,0	–	1,000	–	–
554.	H	TR107	TR/107 vnitřní parapet (specifikace viz TR/01), včetně větracích mřížek pro vzduchotechniku (dle - nákresu a PD vzduchotechniky) 3500x590 mm	ks	1,0	–	1,000	–	–
555.	H	TR108	TR/108 vnitřní parapet (specifikace viz TR/01), včetně větracích mřížek pro vzduchotechniku (dle - nákresu a PD vzduchotechniky) 3500x590 mm	ks	1,0	–	1,000	–	–
556.	H	TR109	TR/109 vnitřní parapet (specifikace viz TR/01), včetně větracích mřížek pro vzduchotechniku (dle - nákresu a PD vzduchotechniky) 3500x590 mm	ks	1,0	–	1,000	–	–

Žádáme zadavatele o stanovení množství, specifikace a rozměru větracích mřížek. Z PD toto není patrné.

Odpoověď č. 16/1:

Jednotlivé větrací mřížky jsou vyspecifikovány v projektu VZT. Zadavatel do výkresu truhlářských výrobků doplňuje zakreslené VZT mřížky jako přílohu č. 1 tohoto VD ZD (příloha č. 1 – D1.1.25d_TrV (r1)-list 04).

Dotaz č. 16/2:

Výkaz výměr, položka:

557.	H	TR110	TR/110 vnitřní parapet + opláštění stěny (specifikace viz TR/01), včetně větracích mřížek pro - vzduchotechniku (dle nákresu a PD vzduchotechniky) mm	ks	1,0	–	1,000	–	–
------	---	-------	---	----	-----	---	-------	---	---

Žádáme zadavatele o stanovení rozsahu opláštění stěny včetně předložení výkresu s náčrtem, tak aby mohla být spočítána výměra položky, včetně popisu větracích mřížek.

Odpoověď č. 16/2:

Jednotlivé větrací mřížky jsou vyspecifikovány v projektu VZT. Zadavatel do výkresu truhlářských výrobků doplňuje zakreslené VZT mřížky jako přílohu č. 2 tohoto VD ZD (příloha č. 2 – D1.1.25d_TrV (r1)-list 05).

Dotaz č. 16/3:



Dodavatel reaguje na VD ZD č. 13

Odpovědi 13/7 a 13/8

Dodavatel opakovaně žádá zadavatele o bližší specifikaci výše uvedených položek, tj. zejména uvedení barevnosti žulových dlažebních kostek a obrubníků a typu kamenné dlažby včetně její povrchové úpravy a formátu.

Dodavatel konstatuje, že chybějící specifikace žulových kostek a obrubníků a velkoformátové kamenné dlažby znamená, že předmět plnění a s tím související kalkulace nabídkové ceny je v této části vymezen nejasně a neurčitě a odporuje požadavkům na správnost a úplnost zadávacích podmínek. Nabídky dodavatelů nebudou s ohledem na chybějící údaje v daných položkách porovnatelné. Jedná se přitom o položky, které jednoznačně budou mít výrazný vliv na celkovou výši nabídkové ceny, což platí zejména u velkoformátové kamenné dlažby, které zadavatel poptává více než 900 m², přičemž cena 1 m² se v závislosti na formátu a povrchové úpravě může lišit až o 10 000,- Kč, tzn. rozdíly v nabídkových cenách jen u této jedné položky mohou dosáhnout až o 9 mil. Kč.

V souvislosti s uvedeným odkazuje dodavatel zejména na § 36 odst. 3 ZZVZ, podle něhož *zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, přičemž zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele*. Dodavatel konstatuje, že povinnost precizního vymezení předmětu plnění je nutným předpokladem pro realizaci veřejné zakázky. Zadavatel musí předmět plnění specifikovat konkrétně, srozumitelně, určitě a jednoznačně nejen ve vztahu k plánovanému rozsahu veřejné zakázky, ale i co do druhu a povahy plnění, tedy tak, aby si jednotliví dodavatelé mohli udělat jasnou představu, co vlastně zadavatel poptává a s ohledem na to koncipovat svoje nabídky. V této souvislosti odkazuje dodavatel zejména na výše zmíněné ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ, jakož i na bohatou rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) a soudní judikaturu. Citovat lze např. rozhodnutí Úřadu sp. zn. S321/2013/VZ ze dne 3. 1. 2014, v němž Úřad mimo jiné konstatoval, že *zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Odpovědnost za její zpracování leží plně na zadavateli. Tento soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek tvoří společně nejvýznamnější dokument, na jehož základě uchazeči zpracovávají své nabídky, a proto musí být zpracován s maximální pozorností dostatečně konkrétně a podrobně tak, aby dodavatelé mohli podat vzájemně porovnatelné nabídky. Zvláštní důraz je kladen právě na specifikaci předmětu veřejné zakázky, která v podaných nabídkách ovlivní také další aspekty, zejména výši nabídkové ceny. V tomto smyslu se vyjádřil rovněž Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 9 Afs 30/2010-182 ze dne 16.11.2010, když uvedl, že: „zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za její zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ho zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jeho základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky.“* Obdobně např. v rozhodnutí sp. zn.



SO453,SO658/2016/VZ ze dne 9. 2. 2017 Úřad uvedl, že stanovení pouze kusých, nepřehledných a neúplných informací o předmětu plnění a požadavcích a podmínkách na jeho vytvoření může nepřipustně omezit okruh potenciálních dodavatelů a může vést k jejich diskriminaci tím, že jim znemožňuje, popř. ztěžuje zúčastnit se příslušného zadávacího řízení.

Odkázat lze rovněž na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 43/2013 ze dne 26. 9. 2014, mimo jiné uvedl, že *zadávací dokumentací se tedy rozumí souhrn všech konkrétní požadavků zadavatele na zpracování nabídky. Z těchto požadavků pak následně, nad rámec kritérií obsažených v oznámení zadávacího řízení, vyplynou i podrobná pravidla pro určení, která nabídka je pro zadavatele nejvýhodnější a která se tak stane nabídkou vítěznou. Základem zadávací dokumentace je tedy co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky (tedy plnění, které zadavatel požaduje a ve vztahu k němuž mají být podávány nabídky) i způsobu jeho naceňování (je-li hodnotícím kritériem cena plnění), jenž musí být dodavateli při podávání nabídek dodržen, to vše provedené natolik podrobným, srozumitelným a co do významu jednotlivých údajů jednoznačným způsobem, který umožní samotné sestavení nabídky na nediskriminačním principu, její následné transparentní hodnocení zadavatelem, a to především za dodržení pravidla o porovnatelnosti nabídek, a poté i následné objektivní přezkoumání toho, zda zadavatel hodnotil nabídky takovým způsobem, jakým podle zadávací dokumentace měl, a zda takové hodnocení neporuší některou ze zásad podle § 6 ZVZ.*

Dodavatel tak žádá zadavatele o doplnění specifikace žulových kostek a obrubníků a velkoformátové kamenné dlažby, aby mohl řádně zpracovat a podat svoji nabídku na plnění veřejné zakázky, která by byla porovnatelná s nabídkami ostatních účastníků zadávacího řízení.

Dodavatel zároveň žádá zadavatele o opětovné zodpovězení dotazů 13/2; 13/3; 13/5 neboť odpovědi na tyto dotazy jsou dle dodavatele stejně neuspokojivé jako odpovědi na dotaz 13/7 a 13/ 8 a vztahuje se na ně naše reakce v předchozích odstavcích.

Odpověď č. 16/3:

Zadavatel děkuje účastníkovi zadávacího řízení za teoretický „exkurz“ do judikatury veřejných zakázek, i když se veškerá účastníkem citovaná rozhodnutí, ať už UOHS nebo soudu, vztahují ke starému zákonu o veřejných zakázkách a zároveň se ani v jednom případě nejednalo o rozhodnutí ohledně veřejné zakázky na stavební práce.

Zadavatel v rámci tohoto VD ZD zveřejňuje Soupis nášlapných venkovních vrstev jako přílohu č. 3 tohoto VD ZD (příloha č. 3 – D1.1.24_dlažby), který blíže specifikuje uváděné položky.

Zadavatel v rámci tohoto VD ZD předkládá opravený Soupis prací včetně výkazu výměr – příloha č. 4 – Soupis prací vč. VV, který zcela nahrazuje Soupis prací a výkaz výměr zveřejněný společně s vysvětlením a doplněním zadávací dokumentace č. 7 ze dne 15. 10. 2019.

Pro vyloučení veškerých pochybností zadavatel uvádí, že v nabídce podané účastníkem požaduje předložení a nacenění posledního Soupisu prací s výkazem výměrem, zveřejněného v rámci vysvětlení a doplnění ZD.

Dotaz č. 16/4:

V souvislosti s odpovědí na dotaz 13/6 dodavatel žádá zadavatele o zaslání čísla výkresu, ve kterém se nachází rozměry rozvodnic EPS, jelikož dodavatel takovýto výkres v předložené projektové dokumentaci nenašel.



Odpověď č. 16/4:

Zadavatel v rámci odpovědi ve vysvětlení č. 13/6 odkazoval na nesprávný výkres. Zadavatel se za toto omlouvá.

Rozvodnice EPS je součástí slaboproudého projektu. Její rozměry jsou uvedeny ve výkazu výměr.

Dotaz č. 16/5:

Výkaz výměr, položky:

2 179.	SP	151811131	Osazení pažicího boxu hl výkopu do 4 m š do 1,2 m	m2	544,455	–	544,455	–	–
2 180.	SP	151821211	Příplatek k pažicímu boxu střednímu hl výkopu do 3,5 m š do 1,2 m za první a ZKD den zapažení	m2	544,455	–	544,455	–	–

2 218.	SP	151811131	Osazení pažicího boxu hl výkopu do 4 m š do 1,2 m	m2	73,618	–	73,618	–	–
2 219.	SP	151821211	Příplatek k pažicímu boxu střednímu hl výkopu do 3,5 m š do 1,2 m za první a ZKD den zapažení	m2	73,618	–	73,618	–	–

Dovolujeme si zadavatele upozornit, že příplatek je nyní koncipován tak, že výkop je zapažen pouze jeden den, což ve vztahu k požadovanému množství není možno technicky zvládnout. Dále si dovoluujeme upozornit, že chybí položka na odstranění pažicích boxů. **Žádáme o prověření a případnou úpravu výkazu výměr.**

Odpověď č. 16/5:

Zadavatel položku upravil v Soupisu prací – zvýšení příplatku za pronájem.

Zadavatel v rámci tohoto VD ZD předkládá opravený Soupis prací včetně výkazu výměr – příloha č. 4 – Soupis prací vč. VV, který zcela nahrazuje Soupis prací a výkaz výměr zveřejněný společně s vysvětlením a doplněním zadávací dokumentace č. 7 ze dne 15. 10. 2019.

Pro vyloučení veškerých pochybností zadavatel uvádí, že v nabídce podané účastníkem požaduje předložení a nacenění posledního Soupisu prací s výkazem výměrem, zveřejněného v rámci vysvětlení a doplnění ZD.

Dotaz č. 16/6 (vztahující se k dotazu č. 16/2):

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 je uvedeno:



Dotaz č. 9/3:

Dotaz 03:

Žádáme zadavatele o vysvětlení kombinace aktivního hromosvodu s izolovaného hromosvodu s HVI vodičů.

Nikde v technické zprávě není citována ani norma pro aktivní hromosvody, ani ČSN pro ochranu před bleskem.

Po prozkoumání výkresové dokumentace navíc konstatujeme, že v ní izolované vodiče HVI nejsou zobrazeny **vůbec**.

Jedná se tedy o soubor vzájemně si odporujících řešení, kde navíc izolované hromosvody (tím pádem i svody) podle souboru norem ČSN EN 62305 **nelze kombinovat** s normou NFC 17 102 pro aktivní hromosvody.

Pokud si odpovědný projektant „stojí“ za svým řešením, měl by k němu do zadávací dokumentace doplnit veškeré potřebné podklady vč. zdůvodnění, proč je použito právě kombinace těchto řešení a také to, zde se jedná o řešení dle ČSN EN 62305 nebo podle NFC 17 102.

Odpověď č. 9/3:

Zadavatelem požadované řešení je dle ČSN 62305-1 ed2.

Pokud zadavatel požaduje provedení ochrany před bleskem podle souboru ČSN EN 62305, potom je nutné, aby zadávací dokumentaci rozšířil o projektovou dokumentaci, která je podle požadovaných norem zpracována.

Projektová dokumentace, která je nyní vložena v zadávací dokumentaci neřeší ochranu před bleskem podle souboru ČSN EN 62305 (v platném znění), tudíž není v souladu s odpovědí zadavatele na dotaz 9/3. Řešení, které je v současné PD navrženo nevyhovuje požadované ČSN ani v základních principech.

Zadavatel v tomto konkrétním případě nepostupuje v souladu s pravidly dle zákona o zadávání veřejných zakázek a požaduje po uchazeči provedení díla jiným způsobem, než jak jej popisuje v zadávací dokumentaci.

Pokud zadavatel trvá na provedení ochrany před bleskem dle souboru ČSN EN 62305, potom žádáme od zadavatele rozšíření zadávací dokumentace o relevantní projektovou dokumentaci, která by takovému požadavku vyhovovala.

Odpověď č. 16/6:

Zadavatel upraví koncepci aktivního hromosvodu převzatého z projektu pro stavební povolení a nahradí jej standardním řešením hromosvodu. Toto řešení zadavatel uveřejní v rámci změny a doplnění zadávací dokumentace plánované na 8. 11. 2019. Zadavatel zároveň prodlouží lhůtu pro podání nabídek v souladu se zákonem.

Dotaz č. 16/7 (vztahující se k dotazu č. 16/2):

V dodatečných informacích číslo 7 je uvedeno:

Dotaz č. 7/5:

Nouzové osvětlení – kde je umístěna ústředna NO a odkud je napájena?

Nouzová svítidla napájená z centrální baterie musí být napájena kabelem odolným při požáru (CHKE-V, Prafladur ... Pxx-R) žádný takový kabel ve výkaze není, prosíme o doplnění.

Odpověď č. 7/5:

Ústředna NO je umístěná v místnosti č.0.08.



Z této odpovědi lze jednoduše odvodit, že se má jednat o centrální bateriový systém (ve svítidlech nejsou vlastní zdroje)

Následně však byla v dodatečných informacích zveřejněna tato odpověď zadavatele:

Odpověď č. 9/6:

Projekt uvažuje se svítidly s vlastními zdroji.

Tyto dvě odpovědi spolu naprosto nekorespondují, neboť v každé je požadován pro nouzové osvětlení odlišný systém.

Nicméně zadavatel v souvislosti s dotazem 9/6 nepodniknul vůbec žádné kroky k nápravě chyb v projektové dokumentaci, na které jsme v předchozím dotazu upozornili a neodpověděl ani takovým způsobem, kterým by byl nesoulad s požadavky norem ale i jednotlivými částmi zadávací dok. vysvětlen, proto předkládáme znovu dotaz a to v původním znění:

Výkaz-výměr popisuje nouzové osvětlení jako centrální bateriový systém.

To znamená, že nouzové svítidla nemají vlastní akumulátory a napájena jsou centrální baterií.

Nicméně v takovém případě musí být podle platných předpisů propojena kabely s funkční schopností při požáru, které jsme nikde ve výkazu nenalezli. Stejně tak jsme ve výkazu-výměr nenalezli moduly pro monitorování rozvaděčů, ze kterých je napojeno hlavní osvětlení. To znamená, že při poruše koncového obvodu hlavního osvětlení nedojde k aktivaci nouzového osvětlení tak, jak požaduje ČSN EN 50172.

Nicméně výkresová dokumentace zobrazuje nouzová svítidla tak, že jsou napojená z hlavního osvětlení. V takovém případě se jedná o systém, kdy záložní akumulátory jsou osazeny ve svítidlech.

Žádáme zadavatele o sjednocení zadávací dokumentace. Tzn. aby výkaz-výměr korespondoval s výkresovou částí

Odpověď č. 16/7:

V Soupisu prací s výkazem výměr byla opravena chyba – svítidla jsou s vlastním zdrojem.

V technické zprávě bylo rovněž chybně uvedeno „Centrální bateriový systém“. Zadavatel v rámci tohoto VD ZD zveřejňuje opravenou technickou zprávu jako přílohu č. 5 (příloha č. 5 - D1.4.05_SIL_TZ (r2))

Dotaz č. 16/8 (vztahující se k dotazu č. 16/2):

V dodatečných informacích číslo 9 je uvedeno:



Dotaz č. 9/8:

Dotaz 08

Ve výkazu výměr "REK.OBJ.BÝVALÉ ZŠ J.A.K V KH" je uvedena tato položka

H	E3-2.7	Paticový stož. 8m se svítidlem a výl.2m	ks	7,
---	--------	---	----	----

Z dané specifikace není zřejmé o jaký typ svítidla se jedná. Žádáme doplnění požadovaných světelně-technických parametrů. Za jejich návrh je odpovědný projektant. Nikoliv zhotovitel

Odpověď č. 9/8:

Přesný typ stožáru a svítidla nejsou projektem řešeny. Dodavatel provedena nacenění a provedení dané položky dle specifikace v Soupisu prací s výkazem výměr a v projektové dokumentaci.

Zadavatel neodpověděl na požadavek uchazeče k bližší specifikaci technických parametrů svítidla a odvolává se v odpovědi na stejný dokument jako uchazeč, ve kterém bližší specifikace svítidla není. Tudíž podle ní nemůže uchazeč provést relevantní ocenění této položky.

Proto předkládáme náš původní dotaz opětovně (v původním znění):

H	E3-2.7	Paticový stož. 8m se svítidlem a výl.2m	ks	7,0
---	--------	---	----	-----

Z dané specifikace není zřejmé o jaký typ svítidla se jedná. Žádáme doplnění požadovaných světelně-technických parametrů. Za jejich návrh je odpovědný projektant. Nikoliv zhotovitel

Odpověď č. 16/8:

Specifikace svítidla VO:

- Svítidlo pro veřejné osvětlení, materiál hliník tmavě šedá, krycí sklo čiré tvrzené, LED 120W, 12706lm, neutrální 4000K, 230V, IP65, IK08, tř.1, 112x292x622mm, montáž na výložník d=50mm
- Ocelový stožár pro veřejné osvětlení ocelový, bezpaticový, 2x osazený, povrch žárový zinek, pro osazení svítidlem, úchyt d=60mm, nadzemní část l=8m, podz část 1000mm

Zadavatel současně se zveřejněním tohoto VD ZD a v souladu s § 99 zákona prodlouží lhůtu pro podání nabídek a odešle do Věstníku veřejných zakázek opravu zadávací dokumentace spočívající ve změně lhůty pro podání nabídek. Zadavatel v souvislosti s touto uvedenou žádostí o vysvětlení č. 16 v souladu s § 99 odst. 2 zákona prodlouží lhůtu pro podání nabídek o 3 pracovní dny.

Nový termín pro podání nabídky tak je 22. listopadu 2019 v 10:00 hodin.

Součástí tohoto VD ZD jsou následující přílohy, včetně Zadávací dokumentace s opraveným termín pro podání nabídky:

- příloha č. 1 - D1.1.25d_TrV (r1)-list 04
- příloha č. 2 - D1.1.25d_TrV (r1)-list 05
- příloha č. 3 - D1.1.24_dlažby
- příloha č. 4 - Soupis prací vč. VV
- příloha č. 5 - D1.4.05_SIL_TZ (r2)

V Pardubicích dne 6. listopadu 2019



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Mgr. Jiří Kolář

Český a moravský účetní dvůr, s.r.o.