



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (dále také jen jako VD ZD)
dle ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen
„zákon“)
č. XIX

Název veřejné zakázky:	Generální dodavatel stavebních prací vč. zajištění restaurátorské práce – opakovaná
Zadavatel:	Městská knihovna Kutná Hora, příspěvková organizace
Sídlo:	Husova 145, 284 01 Kutná Hora
IČ:	62951491
Zastoupený:	Mgr. Gabrielou Jarkulišovou, ředitelkou knihovny
Kontaktní osoba:	Mgr. Jiří Kolář, pověřený administrací veřejné zakázky

V souladu s ustanovením § 43 zákona je zadavatel při provádění všech úkonů v rámci zadávacího řízení k výše uvedené veřejné zakázce smluvně zastoupen společností Český a moravský účetní dvůr, s.r.o., IČ: 25972154, se sídlem Dašická 247, Pardubice, PSČ 530 03.

Zadavatel obdržel dne 8. 11. 2019 od dodavatele žádost č. 19 o vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky. V souladu s § 98 odst. 3 zákona zadavatel poskytuje toto vysvětlení k zadávacím podmínkám včetně kompletního znění žádosti o vysvětlení, bez identifikace dodavatele.

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení v naskenované podobě a v případě zhoršené čitelnosti žádosti o vysvětlení byla tato zaslána ve zhoršené kvalitě již dodavatelem.

Žádost o vysvětlení č. 19

Stavba:

„ Rekonstrukce objektu bývalé základní školy J. A. Komenského v Kutné Hoře“,
evidenční číslo zakázky Z2019-033174

Dobrý den, dovoluujeme si požádat o vysvětlení zadávací dokumentaci výše uvedené zakázky.

Dotaz č. 19/1:



SoD III/I

Zajištění obnovení propadlých stanovisek k existenci a následnému vytýčení inženýrských sítí, které jsou součástí projektové dokumentace, potřebných k provádění stavby.

V současné době má uchazeč k dispozici stavební povolení, jehož platnost skončila 16.6.2019, taktéž Územní souhlas – ČEZ distribuce byl platný pouze do 12.6.2017. Ostatní stanoviska nebyla doložena.

Zajistí zadavatel nově veškerá stanoviska a povolení, včetně stavebního? V případě, že zadavatel požaduje uvedené doklady zajistit po zhotoviteli, žádáme o doplnění položky do výkazu výměr.

Odpověď č. 19/1:

Vzhledem k tomu, že stavba byla zadavatelem zahájena, je uvedené stavební povolení stále platné. Vyjádření o umístění sítí budou zadavatelem obnovena před zahájením stavebních prací prováděných dodavatelem.

Dotaz č. 19/2:

V čl. X., bodě 6 návrhu smlouvy o dílo zadavatel stanovil, že *splatnost veškerých účetních dokladů (faktur) je stanovena ve smyslu § 2611 občanského zákoníku na 60 kalendářních dní ode dne doručení dokladu objednateli. Doba splatnosti vychází z mimořádného objemu celkové zakázky a navazující měsíční fakturace, nutnosti podrobné kontroly fakturované ceny stavebních prací a jejího přesného rozúčtování na navazující strukturu financování. Dnem úhrady se rozumí den, kdy byla celková účtovaná částka prokazatelně odepsána z účtu objednatele ve prospěch účtu zhotovitele.*

K požadavku na 60denní splatnost faktur odkazuje dodavatel na § 1963 zákona č. 89/2012 občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „OZ“) podle něhož je **obecná doba splatnosti 30 dní**, přičemž *je-li však obsahem závazku podnikatele povinnost dodat zboží nebo službu veřejnoprávní korporaci, smluvní strany si mohou ujednat delší dobu splatnosti jen tehdy, pokud je to odůvodněno povahou závazku, a doba splatnosti nesmí přesáhnout šedesát dní.*



Dodavatel má přitom za to, že v daném případě objektivně neexistují důvody pro stanovení delší splatnosti než 30 dní, kterou jako základní uvádí právě citované ustanovení OZ, natož splatnosti, která je dvojnásobná. Jedná se tu o veřejnou zakázku *podlimitní* s předpokládanou hodnotou 100,5 mil. Kč bez DPH, z čehož vyplývá, že tu nelze hovořit o *mimořádném objemu veřejné zakázky*, jak uvádí zadavatel. Rovněž *nutnost podrobné kontroly fakturované ceny stavebních prací a její přesné rozúčtování*, na které zadavatel odkazuje, nemůže být s ohledem na objem stavebních prací natolik časově náročná, aby odůvodňovala požadovanou dvojnásobnou délku splatnosti.

Předmětné smluvní ujednání, resp. splatnost 60 kalendářních dní, považuje dodavatel za nepřiměřené, stanovené zcela mimo relace obchodních zvyklostí, resp. obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech. Daný požadavek zadavatele není dle názoru dodavatele nejen v souladu s OZ, ale ani v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZZVZ“). Porušení ZZVZ spatřuje dodavatel zejména v rozporu předmětného smluvního ujednání se zásadami zadávání veřejných zakázek vyjádřenými v § 6 ZZVZ, a to zejména zásadou přiměřenosti a zákazu diskriminace, jakož i s § 36 odst. 1 ZZVZ, podle něhož zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Dodavatel konstatuje, že rovněž ustálená rozhodovací praxe opakovaně potvrzuje, že smluvní podmínky stanovené zadavatelem nesmí být excesivní a bránit účasti potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení, popř. jiným způsobem negativně zasahovat do procesu zadávání konkrétní veřejné zakázky. Zde lze citovat např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č. j. ÚOHS-S0591/2016/VZ-24075/2017/521/Mži ze dne 18. 8. 2017, v němž Úřad v obecné rovině znovu potvrdil svoji příslušnost k přezkumu zákonnosti smluvních ujednání, když uvedl, že *Úřad nemůže rezignovat na svou povinnost přezkumu postupu zadavatele v zadávacím řízení za situace, kdy smluvní podmínky (které jsou obsahem zadávací dokumentace a pro zájemce o veřejnou zakázku závazné) mohou být vzhledem k rozsahu a složitosti plnění předmětu veřejné zakázky natolik nepřiměřené, že v jejich důsledku dojde k omezení hospodářské soutěže*. K zákonnosti konkrétní smluvní podmínky (zde smluvní pokuty) pak konstatoval, že tato představuje *diskriminační překážku řádnému soutěžnímu prostředí*. Dodavatel má přitom za to, že obdobná situace nastala i u právě zadávané veřejné zakázky, kdy zadavatel stanovil nepřiměřeně a nestandardně dlouhou dobu splatnosti faktur. Tento postup zadavatele má nepochybně výrazný potenciál odradit od účasti v soutěži řadu dodavatelů, a to i z řad velkých a ekonomicky silných společností jakým je sám dodavatel. **Délka splatnosti je natolik zjevně excesivní, že má nepříznivý, resp. diskriminační dopad na soutěžní prostředí a jednotlivé dodavatele. V důsledku jejího stanovení budou rovněž podstatným způsobem navýšeny nabídkové ceny dodavatelů, kteří se nakonec rozhodnou svoji nabídku podat.**

Pro úplnost dodavatel závěrem poukazuje na skutečnost, že v praxi i odborné literatuře převažuje názor, že smlouvy uzavírané v souvislosti se zadávacím řízením jsou smlouvami soukromoprávními, ve kterých zadavatel vystupuje jako podnikatel, tedy v rovném postavení s vybraným uchazečem a nikoli jako nositel vrchnostenského rozhodovacího oprávnění (viz např. JUDr. Michal Krenk, Ph.D., předseda senátu vrchního soudu v Praze¹). Na smluvní vztah mezi zadavatelem a dodavatelem je tak třeba aplikovat § 433 odst. 1 OZ, podle něhož *kdo jako podnikatel vystupuje vůči dalším osobám v hospodářském styku, nesmí svou kvalitu odborníka ani své hospodářské postavení zneužít k vytváření nebo k využití závislosti slabší strany a k dosažení zřejmé a nedůvodné nerovnováhy ve*



vzájemných právech a povinnostech stran. Právě uvedené se nepochybně vztahuje i na ujednání týkající se doby splatnosti.

Obdobně, pokud by bylo případně na smlouvu na plnění veřejné zakázky nahlíženo jako na smlouvu uzavíranou adhezním způsobem, kdy dodavatel je ve vztahu k zadavateli v nerovném postavení, pak dle § 1800 odst. 2 OZ platí, že *obsahuje-li smlouva uzavřená adhezním způsobem doložku, která je pro slabší stranu zvláště nevýhodná, aniž je pro to rozumný důvod, zejména odchyluje-li se smlouva závažně a bez zvláštního důvodu od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech, je doložka neplatná.*

Dodavatel má za to, že zadavatel zde zneužil svého postavení, které má v zadávacím řízení a ze své pozice nutí dodavatele, aby akceptovali nepřiměřenou a nestandardní smluvní podmínku. Tito, pokud se chtějí účastnit zadávacího řízení, pak nemají objektivně jinou volbu.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti, včetně citované rozhodovací praxe Úřadu, žádá dodavatel zadavatele o přehodnocení požadované doby splatnosti a její stanovení tak, aby jako zjevně excesivní nebránila v účasti v zadávacím řízení dodavatelům, kteří jsou jinak objektivně způsobilí plnit veřejnou zakázku. Vyhoví zadavatel požadavku dodavatele?

Odpověď č. 19/2:

Zadavatel v žádném případě nevyhoví výše uvedenému požadavku účastníka zadávacího řízení.

Odůvodnění je uvedeno ve smlouvě a účastník ho sám v dotazu citoval – doba splatnosti vychází z mimořádného objemu celkové zakázky a navazující měsíční fakturace, nutnosti podrobné kontroly fakturované ceny stavebních prací a jejího přesného rozúčtování na navazující strukturu financování.

Zadavatel se neztotožňuje s výše uvedenou argumentací účastníka a nevidí důvod se k ní více vyjadřovat.

Zadavatel tímto vysvětlením zadávací dokumentace nemění ani nedoplňuje zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci, proto zadavatel neuplatní ustanovení § 99 odst. 2 zákona a ponechává lhůty pro podání nabídky bez úpravy.

V Pardubicích dne 13. listopadu 2019

Mgr. Jiří Kolář

Český a moravský účetní dvůr, s.r.o.