



ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

vyhotovená v souladu s § 119 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Název: **Město Kutná Hora**
Sídlo: Havlíčkovo náměstí. 552/1, 284 01 Kutná Hora
IČO: 00236195

Název zakázky: „Návrh expozic, programová náplň a autorský dozor
pro expozice ve Vlašském dvoře realizované v rámci
projektu „Revitalizace NKP Vlašský dvůr““

Komise ustavená zadavatelem v rámci zadávacího řízení na shora uvedenou veřejnou zakázku provedla na svém jednání konaném dne 11.1.2018 od 11:00 hodnocení podaných nabídek. Komise po tuto dobu jednala za přítomnosti těchto jejích členů/náhradníků:

pozice	Jméno a příjmení
člen	Jana Tichá
náhradník	Ondřej Seifert
člen	Pavel Douša
člen	Věra Žáčková
předseda	Martin Starý

Jednání komise byla dále přítomna pověřená osoba zástupce zadavatele, a to Mgr. Filip Komárek, advokát.

Seznam hodnocených nabídek:

Pořadové číslo nabídky	Účastník č.	Název účastníka	Sídlo	IČO	Právní forma	Nabídková cena (bez DPH) v Kč
2.	1	Ing. arch. Radko Květ	Všetičkova 31, 602 00 Brno	13676601	Podnikající fyzická osoba	1.990.000
3.	2	T.S.R.ACT, s.r.o.	Kubelíkova 1548/27, Žižkov, 130 00 Praha 3	01823434	Společnost s ručením omezeným	2.110.000



4.	3	SCIENTICA AGENCY, s.r.o.	Praha 1, Jungmannova 31/23, PSČ 11000	27586022	Společnost s ručením omezeným	2.383.000
5.	4	Společnost Expozice Vlašský dvůr (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	Plzeň, Tomanova 3 - 5 č.p. 2424, 2645, PSČ 32016 (ZIP o.p.s); Klatovská třída 818/11, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň (ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	26324105 (ZIP o.p.s.) 25229869 (ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	Společnost dle § 2716 občanského zákoníku (bez právní subjektivity) tvořená dvěma subjekty: společnost s ručením omezeným (ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.); obecně prospěšná společnost (ZIP o.p.s.) – vedoucí společník	1.577.600
6.	5	AV MEDIA, a.s.	Pražská 1335/63, Hostivař, 102 00 Praha 10	48108375	Akciová společnost (s kmenovými akciemi na jméno v zaknihované podobě)	1.500.000

V souladu s ust. § 39 odst. 4 zákona provede zadavatel **hodnocení nabídek před posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení**. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.

Nabídky budou hodnoceny dle čl. 15.1. zadávací dokumentace, resp. v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídky se hodnotí na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kritérií kvality:

Dílí hodnotící kritéria:

- | | |
|--|--------------------|
| 1. Nabídková cena v Kč bez DPH | váha kritéria 60 % |
| 2. Ideový návrh Expozic, jeho originalita a realizovatelnost | váha kritéria 20 % |
| 3. Výtvarné pojetí a zpracování a atraktivita návrhu
pro Expozici č. 3 „Královská mincovna“ | váha kritéria 10 % |
| 4. Historická návaznost návrhu a vypovídající hodnota návrhu | váha kritéria 10 % |

a dále v rámci jednotlivých kritérií, je-li stanoveno, dle pomocných hodnotících kritérií (viz tabulka v zadávacích podmínkách).



1. Kritérium – nabídková cena v Kč bez DPH

V rámci tohoto dílčího kritéria bude zadavatel hodnotit celkovou nabídkovou cenu v Kč bez DPH zpracovanou dle požadavků stanovených zadavatelem. Jako nejvýhodnější bude zadavatel hodnotit takovou celkovou nabídkovou cenu v Kč bez DPH, která bude nižší oproti celkovým nabídkovým cenám v Kč bez DPH uvedeným v nabídkách ostatních dodavatelů.

Nabídce, která má nejnižší hodnotu, tj. nejnižší nabídkovou cenu v Kč bez DPH bude přiděleno 100 bodů vynásobené váhou 60%, ostatní nabídky obdrží body podle vzorce A):

$$\text{Počet bodů} = 100 \cdot \frac{\text{Hodnota nejvýhodnější nabídky}}{\text{Hodnota hodnocené nabídky}} \cdot 60 \%$$

2. kritérium – Ideový návrh Expozic, jeho originalita a realizovatelnost

V rámci tohoto dílčího kritéria bude zadavatel hodnotit u každé Expozice „ideu“ – příběh návrhu a originalitu – neobvyklost, neotřelost a inovativnost nápadu a jeho vhodnost pro prostor, kde má být Expozice realizována. Dále bude zadavatel hodnotit u každé Expozice, zda je návrh realizovatelný, a to především s ohledem na průchodnost návštěvníky v zadaném časovém limitu

Jako výhodnější bude hodnocen takový návrh – idea, který bude nejlépe odpovídat místu realizace a bude novátorský, tj. nebude obsahovat prvky převzaté (okopírované) z jiných existujících expozičních, a bude přinášet nové prvky vycházející a doplňující základní ideu návrhu. Jako výhodnější bude hodnocen návrh, který bude ve svém celkovém výrazu i dílčích částech logický a koherentní ve vztahu k základní ideji a místu, kde má být Expozice realizována.

Pomocné kritérium 2.1: Soulad ideového návrhu s charakterem a památkovou hodnotou NKP Vlašský dvůr

Pomocné kritérium 2.2: Originalita ideového návrhu

Pomocné kritérium 2.3: Průchodnost Expozic podle návrhu v daném časovém limitu prohlídek

Pomocné kritérium 2.4: Soulad s projektovým záměrem pro expozice (příloha č. 1)

Nejvyšší dosažitelný počet bodů v rámci 2. dílčího kritéria je 100 vynásobený váhou kritéria 20 %. V rámci pomocných kritérií je nejvyšší dosažitelný počet pomocných bodů 25 v každém. Získaný počet bodů v rámci 2. dílčího kritéria je výsledkem součtu bodů získaných v každém z pomocných kritérií.

V každém pomocném kritériu budou nabídky hodnoceny slovně a číselně podle níže uvedené stupnice:

- | | |
|------------------------------|---------|
| 1. vyhovuje bez výhrad..... | 25 bodů |
| 2. vyhovuje s výhradami..... | 15 bodů |
| 3. nevyhovuje..... | 0 bodů |

Pokud bude nabídka v některém pomocném kritériu hodnocena „vyhovuje s výhradami“, uvede komise, v čem výhrady spočívají. Pokud bude hodnocena „zcela nevyhovuje“, uvede komise, proč nevyhovuje.

3. kritérium – Výtvarné pojetí a zpracování a atraktivita návrhu pro místnost 1.10 „Mincovna“ v rámci Expozice č. 3 Královská mincovna

V rámci dílčího kritéria bude zadavatel hodnotit u vybrané expoziční části – „Mincovna“ – způsob výtvarného zpracování, celkový „umělecký dojem“ Expozice z hlediska architektonického, výtvarného a literárního. Jako nejvýhodnější bude vyhodnocen návrh, jehož architektonicky výtvarné zpracování přirozeně doplňuje prostor, kde má být Mincovna realizována (místnost 1.10), jehož výtvarné ztvárnění přehledně vyjadřuje základní ideu expoziční části a jednotlivé prvky vytváří jeden ucelený a logický celek. Jako výhodnější bude hodnocen návrh, který bude mít ucelený vizuální výraz vhodně doplňující prostor, kde má být expoziční část realizována, a jehož provedení bude přehledné a zapamatovatelné.

Pomocné kritérium 3.1: Vhodnost architektonického zpracování a přehlednost a ucelenost výtvarného řešení návrhu Expozice pro prostředí prostor Mincovny

Pomocné kritérium 3.2: Vhodnost a atraktivita ideového návrhu Expozice z literárního hlediska.

Nejvyšší dosažitelný počet bodů v rámci 3. dílčího kritéria je 100 vynásobený váhou kritéria 10%. V rámci pomocných kritérií je nejvyšší dosažitelný počet pomocných bodů 50 v každém. Získaný počet bodů v rámci 3. dílčího kritéria je výsledkem součtu bodů získaných v každém z pomocných kritérií.

V každém pomocném kritériu budou nabídky hodnoceny slovně a číselně podle níže uvedené stupnice:



1. vyhovuje bez výhrad..... 50 bodů
2. vyhovuje s výhradami..... 25 bodů
3. nevyhovuje..... 0 bodů

Pokud bude nabídka v některém pomocném kritériu hodnocena „vyhovuje s výhradami“, uvede komise, v čem výhrady spočívají. Pokud bude hodnocena „zcela nevyhovuje“, uvede komise, proč nevyhovuje.

4. kritérium – Historická návaznost návrhu a vypovídající hodnota návrhu

V rámci dílčího kritéria bude zadavatel hodnotit u ideového návrhu Expozic a návrhu expoziční části „Mincovna“, zda návrh odpovídá historickým reáliím, zda má návrh historickou vypovídající hodnotu, resp. zda jednotlivé části návrhu odpovídají historii místa a historické době, jíž se Expozice týká. Jako výhodnější bude hodnocen návrh, jehož vypovídající hodnota bude odpovídat historickým reáliím, historii místa a historickým událostem či historickým skutečnostem, kterých se Expozice týká nebo které Expozice prezentuje.

V rámci tohoto kritéria bude hodnocena kvalita vzorového textu, jeho jazyková úroveň a obsahová stránka. Jako výhodnější bude hodnocen text, jehož formální a obsahová stránka odpovídá dané Expozici. Jako výhodnější bude hodnocen text, který je čtivý a v atraktivní zkratce shrnuje náplň dané Expozice.

Pomocné kritérium 4.1: Výstižnost obsahové stránky ideového návrhu Expozic (vzorového textu) z hlediska vyjádření historie NKP Vlašský dvůr a města Kutná Hora.

Pomocné kritérium 4.2: Jazyková úroveň a atraktivita ideového návrhu Expozic (vzorového textu)

Nejvyšší dosažitelný počet bodů v rámci 4. dílčího kritéria je 100 vynásobený váhou kritéria 10%. V rámci pomocných kritérií je nejvyšší dosažitelný počet pomocných bodů 50

v každém. Získaný počet bodů v rámci 4. dílčího kritéria je výsledkem součtu bodů získaných v každém z pomocných kritérií.

V každém pomocném kritériu budou nabídky hodnoceny slovně a číselně podle níže uvedené stupnice:

1. vyhovuje bez výhrad..... 50 bodů
2. vyhovuje s výhradami..... 25 bodů
3. nevyhovuje..... 0 bodů

Pokud bude nabídka v některém pomocném kritériu hodnocena „vyhovuje s výhradami“, uvede komise, v čem výhrady spočívají. Pokud bude hodnocena „zcela nevyhovuje“, uvede komise, proč nevyhovuje.

Pro stanovení výsledného bodového zisku v rámci dílčího 2. kritéria bude postupováno podle vzorce = celkový počet bodů dílčího kritéria * váha (20 %).

Pro stanovení výsledného bodového zisku v rámci dílčího 3. a 4. kritéria bude postupováno podle vzorce = celkový počet bodů dílčího kritéria * váha (10 %).

Součet vážených zisků za všechna kritéria (1. – 4.) určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Za nejvýhodnější nabídku bude vyhodnocena nabídka s nejvyšším počtem bodů, určeného součtem bodů stanovených vzorcem pro 1. kritérium, vzorcem pro 2. kritérium a vzorcem 3. až 4. kritérium.

V případě, že 2 a více uchazečů získá stejný počet bodů, vítězí nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Komise provedla hodnocení vždy všech nabídek podle jednotlivých hodnotících kritérií a podkritérií.

1. Kritérium – nabídková cena v Kč bez DPH

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Sídlo	IČO	Počet bodů (z max. 60)



2.	Ing. arch. Radko Květ	Všetičkova 31, 602 00 Brno	13676601	45,23
3.	T.S.R.ACT, s.r.o.	Kubelíkova 1548/27, Žižkov, 130 00 Praha 3	1823434	42,65
4.	SCIENTICA AGENCY, s.r.o.	Praha 1, Jungmannova 31/23, PSČ 11000	27586022	37,77
5.	Společnosti Expozice Vlašský dvůr (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	Plzeň, Tomanova 3 - 5 č.p. 2424, 2645, PSČ 32016 (ZIP o.p.s.); Klatovská třída 818/11, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň (ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	26324105 (ZIP o.p.s.);v 25229869 (ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	57,05
6.	AV MEDIA, a.s.	Pražská 1335/63, Hostivař, 102 00 Praha 10	48108375	60

2. kritérium – Ideový návrh Expozic, jeho originalita a realizovatelnost

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Odůvodnění	Počet bodů (X/maximálně možného)
2. kritérium – Ideový návrh Expozic, jeho originalita a realizovatelnost			
2.1. Soulad ideového návrhu s charakterem a památkovou hodnotou NKP			
2.	Ing. arch. Radko Květ	Nabídka představuje jako celek kultivované řešení obsahu i formy expozice. Z předloženého návrhu je zřejmá výborná orientace autorů návrhu v kulturně-historické problematice a v dějinách každodennosti, znalost reálií města Kutná Hora i znalost vlastní NKP Vlašský dvůr (použití správné terminologie, práce s paralelami, výběr stěžejních témat, jejich doplnění tématy vedlejšími). Zároveň se projevuje respekt k památkové podstatě NKP Vlašský dvůr, ochota a schopnost pracovat s jejím geniem loci, autentickými prvky, i s limity, jež památkové prostředí nutně vymezují. Návrh reflektuje specifika stavby a její autentické konstrukce i symbolický význam. Volí konzervativní výrazové prostředky bez rušivého vlivu na památkové prostředí. Idea návrhu odpovídat místu realizace a přináší některé dílčí novátorské prvky, které doplňují základní ideu návrhu. Na základě výše uvedeného komise předpokládá vysokou úroveň případné další práce autorského týmu.	25/25



		Návrh vykazuje vysokou míru citlivosti k památkovým hodnotám a považuje jej z hlediska kritéria č. 2. 1. za zcela vyhovující.	
3.	T.S.R.ACT, s.r.o.	Návrh předpokládá rozsáhlé využití moderních technologií a výrazné uplatnění autorské expoziční architektury a nosičů exponátů, se současným výrazem, vložené do jednotlivých prostor NKP Vlašský dvůr. Návrh nepracuje s autentickými konstrukcemi nebo architekturou Vlašského dvora. NKP není pro autory tématem. NKP Vlašský dvůr - jeho stavba, svěbytná architektura středověká i novověká, autentické konstrukce a prvky, jeho stavební vývoj (a také symbolická rovina – doklad vývoje mentality, reflexe středověku atp.) jsou opomenuty. Návrh nepracuje s kvalitami národní kulturní památky, použité technologie je nereflktují, naopak ji zastíňují. NKP je tak v předloženém návrhu redukována jen na prostor pro umístění expozice, a přestože vizualizace návrhu zakládají předpoklad případného kvalitního architektonického řešení expozice, jako celek návrh nekoresponduje s památkovým charakterem objektu a s jeho geniem loci, což komise považuje za zásadní nedostatek návrhu. Přestože si komise uvědomuje, že předložený návrh nemůže být v zadaném rozsahu dostatečně vyčerpávající a plně ilustrativní, došla k názoru, že návrh č. 3 neodpovídá svým charakterem prostředí NKP a pro použití v expozici NKP Vlašský dvůr jej nepovažuje za vyhovující.	0/25
4.	SCIENTICA AGENCY, s.r.o.	Hlavní slabinou nabídky je její výchozí předpoklad, že „pražský groš je hlavním lákadlem, kvůli kterému turisté navštěvují Vlašský dvůr“; tento předpoklad komise považuje za chybný. Díky tomu i stanovený cíl budoucí expozice „aby návštěvníci porozuměli významu pražského groše a jeho dopadu na život našich předků i náš“ opomíjí některé roviny významu Vlašského dvora a pro expozici není zcela výstižný. V důsledku výše uvedeného dochází k výraznému okleštění významu Vlašského dvora jako NKP - není pro autory tématem. Jeho stavba, svěbytná architektura středověká i novověká, autentické konstrukce a prvky, jeho stavební vývoj i symbolická rovina – doklad vývoje mentality, reflexe středověku atp.) jsou opomenuty; NKP je redukováno jen na prostor pro umístění expozice. Předložený návrh s autentickými konstrukcemi NKP, jeho architekturou atd. přímo nepracuje (s výjimkou exp. Královský palác), navržené exponáty a výrazové prostředky je naopak zastíňují a činí je méně významnými, výtvarné řešení exponátů (jakkoliv si komise uvědomuje jejich ilustrativnost) nekoresponduje svou kvalitou s prostředím NKP, které vyžaduje kultivované výtvarné i řemeslné zpracování všech částí expozice. Přestože si komise uvědomuje, že předložený návrh č. 4 nemůže být v zadaném rozsahu dostatečně vyčerpávající a plně ilustrativní, došla k názoru, nekoresponduje s památkovým charakterem objektu,	0/25



		neodpovídá prostředí NKP a pro použití v expozici NKP Vlašský dvůr jej nepovažuje za vyhovující	
5.	Společnosti Expozice Vlašský dvůr (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	Nabídka představuje jako celek kultivované řešení obsahu i formy expozice; ideový návrh je vypracovaný natolik detailně, aby bylo možné vytvořit si přesnější představu o myšlenkovém zázemí předkladatele návrhu a jeho přístupu ke kulturně-historickým tématům. Z návrhu je zřejmá výborná orientace autorů v kulturně-historické problematice a v dějinách každodennosti, znalost reálií města Kutná Hora i znalost vlastní NKP Vlašský dvůr. Zároveň se projevuje respekt k památkové podstatě NKP Vlašský dvůr, ochota a schopnost pracovat s jeho geniem loci, autentickými prvky i limity, jež památkové prostředí zahrnuje. Na základě toho lze předpokládat vysokou úroveň případné další práce autorského týmu. Návrh reflektuje specifika stavby a její autentické konstrukce a umělecké a architektonické prvky, které přímo zapojuje do expozic (exp. Královská mincovna). Pracuje s proměnami stavby v čase a ilustruje na jejich základě vývoj společnosti.	25/25
6.	AV MEDIA, a.s.	Návrh se zaměřuje jen na některé s témat spojených s Vlašským dvorem, a některé z jeho významů opomíjí; NKP není v expozici vůbec tematizován – ani jako architektura a s tím související, ani v symbolické rovině. Návrh nepracuje s autentickými konstrukcemi nebo architekturou Vlašského dvora. Návrh expozice tak neobsahuje prezentaci kvalit národní kulturní památky, ta je v předloženém návrhu redukována na prostor pro umístění expozice a použité technologie (hologram, interaktivní cedule, světelné efekty, mobilní aplikace, multimediální triptychy, živé obrazy, room mapping a mechanické exponáty) vnímání jejich hodnot nepodporují. Přestože si komise uvědomuje, že předložený návrh nemůže být v zadaném rozsahu dostatečně vyčerpávající a plně ilustrativní, došla k názoru, že návrh č. 6 nekoresponduje s památkovým charakterem objektu a s jeho geniem loci, a nepovažuje jej za zcela vyhovující.	15/25
2.2. Originalita ideového návrhu			
2.	Ing. arch. Radko Květ	Nabídka představuje autorský návrh, který reflektuje hned několik témat, jež jsou s NKP Vlašský dvůr přímo spjata nebo se k ní mohou vázat, a které navržená expozice obsahuje (i když v různé míře důrazu): - Vlašský dvůr jako místo ražby mince, ústřední mincovna (exp. Šmitny, exp. Královská mincovna) - Vlašský dvůr jako sídlo krále (exp. Královský palác) - Vlašský dvůr a jeho autenticky dochovaná architektura středověká i novověká (exp. Královská mincovna, exp. Královský palác) - Vlašský dvůr jako součást Kutné Hory (exp. Letem Kutnohorským světem, exp. Městské správy, exp. Významných osobností KH) - Kutná hora jako zdroj bohatství Českého	25/25



		království (exp. Královská mincovna) - Kutná Hora a její postavení systému dvojí religiozity (exp. Královský palác) - Nabídka pro zprostředkování témat využívá širokou škálu převážně tradičních výrazových prostředků (repliky, informační tabule, videoprojekce) i aktuální trendů (videomapping). Prostor pro modernější uchopení expozice vidí komise v první řadě v řešení exp. Královský palác, kde v návrhu převážil konzervativní přístup; komise by preferovala věnovat více pozornosti novodobé reflexi gotiky a jejím konkrétním výsledkům (doporučuje zaměřit pozornost na autentické gotické a autentické novogotické prvky a rozdíly mezi nimi, na ideové posuny a významy atp).	
3.	T.S.R.ACT, s.r.o.	Předložený návrh je založen na použití moderních expozičních technologií a efektních výrazových prostředcích (pohyblivé panely, živé obrazy), jež však sami o sobě nemají dostatečnou informační hodnotu; slabinou tohoto návštěvnictvy velmi atraktivního přístupu je nutnost vytvoření kvalitního obsahu. (Předložený návrh předpokládá ve značné míře práci s fikcí, ať již úplnou či založenou na analogiích, a s příběhem) Aby pohyblivé sochy nebo mluvící obrazy nezůstaly planým nástrojem a staly se zprostředkovateli sdělení, je nutné dodat této efektní formě kvalitní obsah – jehož vytvoření vyžaduje vysokou míru orientace v kulturně-historické problematice a reáliích tématu a místa. Na základě příkladů z předložené nabídky nelze tvrdit, že autorský tým potřebnou dávkou historických znalostí a kulturně-historické citlivosti disponuje.	25/25
4.	SCIENTICA AGENCY, s.r.o.	Nabídka obsahuje metodický přístup k tvorbě expozic (jemuž nelze nic vytknout), jedná se o teoretický úvod, jehož aplikace na expozici však z návrhu zřetelně nevyplývá (až na výjimky vyžádané zadáním). V úvodu vytyčená témata, jež má expozice pojmut (Vlašský dvůr jako ústřední mincovna, těžba jako faktor ovlivňující všechny oblasti života obyvatel Kutné Hory, řemeslné a technické mistrovství těžby, Kutná hora jako zdroj bohatství Českého království a moci českých králů ve střední Evropě) jsou nastíněna spíše v obecné rovině. Návrh expozice působí návštěvnický velmi přístupně, složka interakce a hry dětí i dospělých se jeví být prvořadá a výrazně předstihuje rovinu edukativní. Obsah expozice se opírá o hledání paralel k současnému životu, jež mají přispět k probuzení zájmu návštěvníků o předkládaná témata; v konkrétních příkladech, uvedených v návrhu, však zašla snaha o přizpůsobení tématu současnému návštěvníkovi až za hranici historické pravdivosti a stala se tak nepřijatelnou; uvedený příklad „středověkého pracovního inzerátu“ je natolik vzdálen středověké životní realitě, sociálnímu systému a dokonce i mentálnímu potenciálu středověké společnosti, že jej komise považuje za příliš zavádějící a matoucí a jím zastoupený typ expozice za nevhodný.	15/25



		Přestože si komise uvědomuje, že předložený návrh nemůže být v zadaném rozsahu dostatečně vyčerpávající a plně ilustrativní, došla k názoru, že návrh č. 4 nevykazuje dostatečnou citlivost ke kulturně-historickým tématům a nepovažuje jej za zcela vyhovující.	
5.	Společnosti Expozice Vlašský dvůr (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	Komise pozitivně hodnotí, že předložená nabídka č. 2 reflektuje hned několik témat, jež jsou s NKP Vlašský dvůr přímo spjatá nebo se k ní mohou vázat (a prezentují Vlašský dvůr či celou Kutnou horu z více hledisek), a které navržená expozice prezentuje: - Vlašský dvůr = ústřední mincovna, místo ražby mince, místo vyvrcholení těžby a zpracování drahých kovů - Vlašský dvůr jako zástupce středověké architektury - Vlašský dvůr jako sídlo Krále - Vlašský dvůr jako součást Kutné Hory, ucelené sídelní jednotky se specifickou strukturou a dynamikou, jež se do podoby Vlašského dvora nutně promítaly. - Vlašský dvůr jako doklad novodobé (19. stol.) reflexe významu Kutné Hory a její činnosti - Vlašský dvůr jako svěbytná stavba se svěbytným vývojem a proměnami architektury - Kutná Hora jako místo koncentrace prvotřídních středověkých technických řešení souvisejících s těžbou a zpracováním rud Oproti dalším návrhům využívá nabídka č. 5 mimořádně dobře prostorový rozvrh a návaznost expozičních místností, které logicky spojuje v soudržný celek s představovanými tématy. Za mimořádně dobře zvládnuté téma považuje komise řešení exp. Královský palác, kdy autorský tým splnil požadavek reflexe středověku novogotickými výrazovými prostředky prostřednictvím třetí roviny, umožňující soudobou reflexi obou historických období (fiktivního dokumentárního filmu) a vyhnul se tak planému romantismu. Komise vyzdvihla tvůrčí přístup k výtvarnému zpracování exp. Kutnohorské osobnost a Městská správa v průběhu staletí, které v případě ostatních návrhů zůstaly více méně na okraji pozornosti. Navržené výrazové prostředky odpovídají moderním trendům (interaktivita, emocionální zapojení návštěvníka), své uplatnění však nalézají i tradiční formy (model, maketa, ikonografické materiály). Návrh počítá s využitím moderních audiovizuálních technologií, využitých v souladu s geniem loci objektu; audiovizuální technika je aplikována tak, aby podpořila srozumitelnost sdělení (videomapping na model) a napomáhají tak k jeho interpretaci a přijetí návštěvníkem. Moderní technologie jsou v případě této nabídky využity pro zdůraznění podstaty sdělení, nejsou je planým efektem. Jejich množství pak nepřesahuje míru udržitelnosti a obslužitelnosti při stávajících možnostech provozovatele.	25/25
6.	AV MEDIA, a.s.	Návrh předpokládá rozsáhlé využití moderních technologií a mechanických exponátů, často ve formě her. Návrh expozice působí návštěvnický velmi přístupně, složka interakce a hry dětí i dospělých se jeví být prvořadá a výrazně předstihuje rovinu edukativní.	25/25



		Z předloženého návrhu není zcela zřejmá logika řazení exponátů, provázanost jejich sdělení; vybrané výrazové prostředky jsou sice originální a návštěvnický atraktivní, míra jejich edukativního potenciálu se však zdá být nízká. Aby nezůstaly planým nástrojem a staly se zprostředkovateli sdělení, je nutné dodat této efektivní formě kvalitní obsah – jehož vytvoření vyžaduje vysokou míru orientace v kulturně-historické problematice a reálných tématu a místa. Na základě příkladů z předložené nabídky nelze tvrdit, že autorský tým potřebnou dávkou historických znalostí a kulturně-historické citlivosti disponuje.	
2.3. Průchodnost Expozic podle návrhu v daném časovém limitu prohlídek			
2.	Ing. arch. Radko Květ	V návrhu jsou přímo uvedeny typy prohlídek Královské mincovny i s časovou náročností v souladu s projektovým záměrem. Na půdorysu místnosti č. 1.10 je zachycena průchodnost expozice vzhledem k umístění replik dobových dílen tak, aby bylo možné variabilně řešit prohlídky s průvodcem i bez něj. Vzhledem k navrženým hlavním myšlenkám expozic a navrhovaným exponátům nic nebrání v dodržení časových limitů prohlídek. Kladné hodnocení návrhu reaguje i na věcnou náplň jednotlivých místností nově navrhovaných expozic a tím pádem i na jejich technickou průchodnost. Navržené expozice na sebe tematicky navazují, v návrhu jsou přímo zmíněné návaznosti na další expozice. Prohlídková trasa tvoří logický celek. Návrh respektuje technické možnosti a vnitřní dispozice budovy	25/25
3.	T.S.R.ACT, s.r.o.	V návrhu nejsou zmíněny časové náročnosti jednotlivých úseků ani směr prohlídky, expoziční části na sebe logicky nenavazují. Vzhledem k navržené náplni a velkému množství samostatných exponátů reagujících na turistu či navázaných na aplikace není možné, aby byl dodržen daný časový limit. Tento faktor je důležitý v plynulosti návštěv, tzn. návaznosti jednotlivých skupin turistů na sebe. Nedodržení těchto parametrů se snižuje množství turistů (denních tržeb) v Expozicích.	0/25
4.	SCIENTICA AGENCY, s.r.o.	Návrh bere v úvahu průměrnou dobu strávenou návštěvníkem expozice u jednoho panelu, chybí však časová náročnost jednotlivých úseků či znázornění průchodnosti expozic. V expozici Královská mincovna je navrženo velké množství exponátů, včetně interaktivních úkolů, z tohoto důvodu by nebylo zřejmě možné dodržet stanovený limit na prodlouženou prohlídku 45 min. Proto se komise shodla na hodnocení, že vyhovuje s výhradami.	15/25
5.	Společnosti Expozice Vlašský dvůr (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	Komise hodnotí kladně půdorys na str. 69 se zachycením průchodnosti včetně barevně rozlišených cest dle typu návštěvníka a směru prohlídky u expoziční části Mincovna. Dle počtu, druhu a umístění exponátů lze dle závěru komise dodržet časové limity prohlídek.	25/25
6.	AV MEDIA, a.s.	V rámci podrobnějšího rozpracování Mincovny jsou uvedeny konkrétní časové rozvrhy prohlídek, návrh doporučuje stopáže vzhledem k průchodnosti expozice, vzhledem k navrženému obsahu je možné dodržet časový limit.	15/25



2.4. Soulad s projektovým záměrem pro expozice (příloha č. 1)

2.	Ing. arch. Radko Květ	Komise se shodla, že tato nabídka (společně s nabídkou č. 5) je v největším souladu s projektovým záměrem. Je dodržena původní myšlenka obsahu a rozsahu expozic, v návrhu není přílišné využití audiovizuální techniky a navržené řešení odpovídá jedinečnosti bývalé královské mincovny a NKP. Z projektového záměru je patrné, že cílem expozic má být působení na všechny smysly návštěvníka a expozice mají být interaktivní, toto nabídka č. 2 také splňuje. Hlavním cílem Mincovny je seznámit návštěvníky s technikou výroby mince, což bylo v této nabídce dodrženo.	25/25
3.	T.S.R.ACT, s.r.o.	Návrh je dle závěru komise v nesouladu s projektovým záměrem hned v několika bodech: 1. V projektovém záměru je uveden přehled zakázek a jejich předpokládané hodnoty. Zrealizování návrhu v nabídce č. 3 by překročilo přidělenou částku především na audiovizí a hrozilo by navýšení nezpůsobilých výdajů projektu. 2. Portréty králů – v projektovém záměru je uvedeno, že se jedná o malby, uchazeč č. 3 navrhuje LED obrazovky 3. Návrh místnosti 1.10 působí pouze na zrak a sluch, dle projektového záměru by si návštěvníci měli exponáty osahat, potěžkat, ale v návrhu jsou zmíněny pouze infopanely a projekce. Ukázka technologie ražby mince a expozice mincí je dle projektového záměru součástí místnosti 1.07 a pokladnice je v místnosti 1.05, tento návrh pokladnice a ražbu i mince umísťuje do místnosti 1.10, která má popisovat technologii samotné výroby mince, od přepalování až po bělení střížků. Náplně jednotlivých místností v tomto návrhu se tedy nedoplňují, tak jak je plánováno v projektovém záměru. (viz. str. č. 4 a 27 projektového záměru).	0/25
4.	SCIENTICA AGENCY, s.r.o.	Tento návrh je s projektovým záměrem v částečném souladu. Komise kladně hodnotí vysokou interaktivitu, nápady na zapojení návštěvníků do prohlídky i působení exponátů na více smyslů, což je v souladu s projektovým záměrem. Tento návrh je atraktivní především pro děti. Návrh částečně respektuje historické souvislosti a technologie přibližuje hravou formou, děti ale nejsou jedinou cílovou skupinou, expozice musí být zajímavé i pro dospělé návštěvníky. Dle projektového záměru má místnost 1.10 přiblížit technologii výroby mince od přepalování až po bělení střížků, to je v nabídce zachyceno formou komiksu, pomocí scénických prvků a autentických nástrojů. Nabídka navrhuje, aby hlavním cílem expozice bylo „porozumění významu pražského groše a jeho dopad na život našich předků i náš“, to omezuje význam bývalé královské památky, technologické procesy při výrobě mincí a dílny (kromě šmitny) jsou v pozadí. K expozici Královský palác účastník neuvedl žádné vlastní návrhy, pouze přepsal část projektového záměru. Zjednodušený ideový návrh expozic měl být zpracován v rozsahu 6-8 normostran, především u expozic Záhada ztraceného stříbra a Královský palác je uvedeno nedostatečné množství informací a nelze tak posoudit soulad s projektovým záměrem.	15/25



5.	Společnosti Expozice Vlašský dvůr (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	Komise se shodla, že tato nabídka (společně s nabídkou č. 2) je v největším souladu s projektovým záměrem. Uchazeč navrhl expozici Záhada ztraceného stříbra jako zážitkovou a působící na všechny smysly, neopomenul zařadit hru světél, audiovizí a poklad. Navrhované náplň i účel nádvoří, plně souhlasí se záměrem, uchazeč popsal náplň virtuální šmitny i funkci mincovního lisu. Návrh expozice Královská mincovna také souhlasí se záměrem – nasvícení portálu, „osahatelné“ repliky královského pokladu v pokladnici, v místnost 1.10 je prezentován mincovní výrobní proces v souvislosti s historickou funkcí Vlašského dvora, stejně jako návrh Královského paláce - vybavení pokojů pomocí replik historizujícího nábytku, portréty králů, představení Vlašského dvora jako místa pobytu králů. Účel přínos zbylých expozic jsou také v plném souladu s projektovým záměrem. Celkově návrh zohledňuje význam Vlašského dvora jako královské mincovny a uvádí konkrétní nápady na využití zdrojů vztahujících se k tématu expozic (viz. inspirace Kutnohorskou iluminací, str. 61), zachovává architektonické prvky z období gotiky i novogotické přestavby.	25/25
6.	AV MEDIA, a.s.	Komise se shodla, že tato nabídka je v částečném souladu s projektovým záměrem. Kladně komise hodnotí to, že návrh prezentuje Vlašský dvůr jako pokladnici středověké Evropy, upřednostňuje kontaktní exponáty a interakci s návštěvníkem, navrhuje využití Kutnohorské iluminace. Programová náplň Místnost 1.10 je v souladu s projektovým záměrem, popisuje proces výroby mince. V souladu s projektovým záměrem je návrh expozice Záhada ztraceného stříbra vypráví pověst o stříbrném zvonku, účastník neopomenul zvukové a světelné efekty; Popis u expozic Královský palác a Letem Kutnohorským světem je dost krátký – nelze posoudit soulad s projektovým záměrem, uvedený text není v rozporu. V nesouladu s projektovým záměrem je přílišné využití audiovizí a elektroniky (hologramy, oživé obrazy, multimediální triptychy, elektronické přepínatelné fólie do oken, filmy, room/video-mapping atd.), zrealizováním návrhu by došlo k překročení rozpočtu na audiovizí a navýšení nezpůsobilých výdajů (viz. str. č. 4 a 27 projektového záměru).	15/25

BODOVÉ HODNOCENÍ NABÍDEK V RÁMCÍ 2. kritéria – Ideový návrh Expozic, jeho originalita a realizovatelnost

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Celkový bodů pomocných kritérií	počet dle	Počet dosažených bodů pro hodnocení
2.	Ing. arch. Radko Květ	100		20
3.	T.S.R.ACT, s.r.o.	25		5
4.	SCIENTICA AGENCY, s.r.o.	45		9



5.	Společnosti Expozice Vlašský dvůr (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	100	20
6.	AV MEDIA, a.s.	80	16

3. kritérium – Výtvarné pojetí a zpracování a atraktivita návrhu pro místnost 1.10 „Mincovna“ v rámci Expozice č. 3 Královská mincovna

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Odůvodnění	Počet bodů (X/maximálně možného)
3. kritérium – Výtvarné pojetí a zpracování a atraktivita návrhu pro místnost 1.10 „Mincovna“ v rámci Expozice č. 3 Královská mincovna			
3.1. Vhodnost architektonického zpracování a přehlednost a ucelenost výtvarného řešení návrhu Expozice pro prostředí prostor Mincovny			
2.	Ing. arch. Radko Květ	Výtvarné zpracování přirozeně rozčleňuje prostor, kde má být Mincovna realizována (místnost 1.10), představuje dílny z různých materiálů (měď, olovo, stříbro...), do kterých bude možno nahlédnout. Perforace jednotlivých objektů symbolizuje do sebe zapadající zámky pokladnice. Architektonické řešení plně respektuje potřeby instalace tématu a na druhé straně zohledňuje percepční schopnosti návštěvníků. Je samostatným logickým celkem vystaveným na interaktivně.	50/50
3.	T.S.R.ACT, s.r.o.	Architektonické zpracování je originální, nicméně jeho vhodnost je hodnocena jako vyhovující s výhradami, neboť neodpovídá prostoru jako celku. Je vestavbou, která sice respektuje smysly návštěvníka, k prostření je ale příliš násilná. Jak návrh deklaruje, má působit „z pohledu zvenčí jako exponát“ což odporuje povaze architektury/designu expozice jako prostředí, které má zviditelňovat obsah a nestrhávat pozornost samo na sebe. Architektonické zpracování je ucelené a jednotné, přehlednost navrhovaného tunelu a tubusu (označovaného jako „pevnost“ však není zřejmá a vzbuzuje dojem labyrintu či bludiště. Nenabízí návštěvníkovi volbu, staví jej „do fronty“ nenabízí cestu zpět. Zajímavým expozičním prvkem je interaktivní mapa Kutné Hory, která by měla být promítána na podlahu. Na druhou stranu „zážitková expozice s ukázkami technologie“ není vysvětlena, má expozice nabízet „zážitek“ jak uvádí návrh nebo „prožitek“ či umožnit návštěvníkovi „představit si“?	25/50
4.	SCIENTICA AGENCY, s.r.o.	Nabídka nevyhovujícím způsobem prezentuje architektonické řešení, tedy představuje čtyři náhledové obrázky, které nejsou ani výstižné ani formálně jednotné. Obrázky jsou rozčleněny jako Exponát 2, 4, 5, 7. Tyto výseky nedávají jasnou a jednotnou představu, ucelené	0/50



		řešení expozice zcela absentuje. Přestože popis expozice nastiňuje celou řadu interaktivních prvků, nelze hovořit o architektuře/designu expozice, která by měla vytvořit prostředí pro prezentaci obsahu.	
5.	Společnosti Expozice Vlašský dvůr (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	Nabídka předkládá jednotné architektonické řešení, které rozděluje mincovnu na tři základní části (prenáru, šmitnu a preghaus). Pracuje se siluetami dělníků převzatými z kutnohorské iluminace a prezentuje domeček zařízený pregéřským vybavením. Zajímavou metodou se snaží zakomponovat do prostředí expozice samotného návštěvníka a jeho pohyb (AV program). Půdorys expozice je ucelený formou i obsahem a respektuje znalosti a vědomí návštěvníka. Architektonické řešení plně respektuje potřeby instalace tématu.	50/50
6.	AV MEDIA, a.s.	Architektonické zpracování je originální, avšak nevyhovuje koncepci a pojetí expozice. Ponoření místnosti do šera se zdá být účelové/samoučelné pouze pro vyniknutí instalačních prvků - hologram Václava II. či triptych. Hologram, který by se měl vznášet a „dohlížet“ ve středu místnosti není přiměřený základnímu sdělení expozice. Inovativně návrh přichází s mechanickými instalacemi, i zde však platí, že toto řešení neodpovídá obsahovému sdělení výstavy, stojí v popředí a způsobem sobě vlastním je přehlazuje - např. triptych transformovaný na obrazovky. Z tohoto pohledu se míra zapojení AV technologií jeví jako nepřiměřená a nevyhovující s tím, že nerespektuje prostor samotný ani pohyb návštěvníka.	0/50
3. 2. Vhodnost a atraktivita ideového návrhu Expozice z literárního hlediska			
2.	Ing. arch. Radko Květ	Ideový návrh expozice mincovny není z literárního hlediska dobře zpracovaný. Definuje se strohým a útržkovitým popisem jednotlivých středověkých dílen. Bez vysvětlení požívá dobová označení dílen a je v podstatě nesrozumitelné. Zmiňuje se o schématech výrobních postupů, která ale nejsou vůbec nastíněna, stejně tak zdroje „dobových“ vyobrazení, které by měly být použity, nejsou uvedeny a není možné rozpoznat, zda dokáží kompenzovat přehlednost a sdělnost textu.	0/50
3.	T.S.R.ACT, s.r.o.	Literární hledisko ideového návrhu je vystavěno na „důkladném zpracování infopanelů“. To však není nastíněno. Návrh mluví o originálech různých grafik a ilustracích z 13 a 16. století. Je zřejmé, že tento způsob instalace neumožňuje jejich vystavení. Samotná literární úroveň textů je slabá, obsahuje celou řadu cizích slov, nevzbuzuje zájem návštěvníka, nerespektuje jeho čas. Zároveň je doslovnou kopií textu diplomové práce.	0/50
4.	SCIENTICA AGENCY, s.r.o.	Literární hledisko návrhu Expozice je vystavěno na obecných principech tvorby panelů. Tento popis je však učebnicovou poučkou, která nenachází naplnění v konkrétním návrhu. Dva příklady, které jsou uvedeny, nejsou zcela vyhovující. Snaží se upoutat pozornost, nicméně na tři věty textu používá dva vykřičníky, obsahuje chyby a je nesrozumitelný. Informační hodnota a sdělnost je nízká. Pестrost jazyka je malá až rušivá: „ostře sledovaná záležitost... pečlivě sledován“.	25/50
5.	Společnosti Expozice Vlašský dvůr (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP	Literární scénář expozice je dobře strukturovaný ale velmi schematický. Je vystavěn na encyklopedických heslech, která však nejsou dále rozvinuta a nevytváří celkový dojem ani naopak pohled na konkrétní text. Scénář se odkazuje na makety, popisky a audiovizuální	25/50



	OPL ŠVEHLA s.r.o.)	pásma nicméně neobsahuje jejich bližší popis a rozpracování.	
6.	AV MEDIA, a.s.	Literární podoba scénáře zcela vychází dostupného z textu „Královská mincovna - Vlašský dvůr – základní průvodce expozicí“. V žádném momentu jej nepřekračuje, nezatraktivňuje a nepřináší nový pohled. Obsahuje několik stylistických a gramatických chyb a používá nepřiměřený slovník např. „král jezdil za relaxem“ či projekcí (1984) „král vás stále sleduje“.	0/50

BODOVÉ HODNOCENÍ NABÍDEK V RÁMCI 3. kritéria – Výtvarné pojetí a zpracování a atraktivita návrhu pro místnost 1.10 „Mincovna“ v rámci Expozice č. 3 Královská mincovna

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Celkový počet bodů pomocných kritérií	Počet dosažených bodů pro hodnocení
2.	Ing. arch. Radko Květ	50	5
3.	T.S.R.ACT, s.r.o.	25	2,5
4.	SCIENTICA AGENCY, s.r.o.	25	2,5
5.	Společnosti Expozice Vlašský dvůr (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	75	7,5
6.	AV MEDIA, a.s.	0	0

4. kritérium – Historická návaznost návrhu a vypovídající hodnota návrhu

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Odůvodnění	Počet bodů (X/maximálně možného)
4. kritérium – Historická návaznost návrhu a vypovídající hodnota návrhu			
4.1. Výstižnost obsahové stránky ideového návrhu Expozic (vzorového textu) z hlediska vyjádření historie NKP Vlašský dvůr a města Kutná Hora			
2.	Ing. arch. Radko Květ	Návrh vyhovuje historickým reáliím. Dobře zpracovává historickou návaznost Vlašského dvora – prezentován	50/50



		jako ústřední mincovny Království českého a dočasné sídlo králů. Dějiny kutnohorského mincovnictví. Kutnohorské stříbro – zdroj bohatství českého království a rozkvět Kutné Hory.	
3.	T.S.R.ACT, s.r.o.	Absence spojitosti předloženého návrhu z hlediska vyjádření historie NKP Vlašský dvůr. V návrhu chybí historické návaznosti popsaných příběhů na významnou kutnohorskou mincovnu a sídlo králů. Návrh neuvádí souvislosti nastíněných fiktivních dějů s historií a vývojem Vlašského dvora ani města Kutná Hora. Nízká úroveň orientace v historické problematice a reáliích daného místa. Hodnota návrhu není vypovídající k NKP Vlašský dvůr.	0/50
4.	SCIENTICA AGENCY, s.r.o.	Návrh nijak neuvádí spojitost expozic s historií, vývojem a významem Vlašského dvora, národní kulturní památky, tehdejší evropské mincovny a pokladnice českých králů. Zaměřuje se pouze na „význam pražského groše a jeho dopad na život našich předků i náš“. Není zde uvedená souvislost stříbrného bohatství místa s rozkvětem Kutné Hory. Absence ideového návrhu expozice Královského paláce. Návrh obsahově zaměřen převážně na dětského návštěvníka.	0/50
5.	Společnosti Expozice Vlašský dvůr (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	Návrh detailně vystihuje návaznost navržených expozic na historický význam Vlašského dvora a města Kutná Hora. Videovém návrhu je patrná výborná orientace v kulturně-historické problematice a významu Vlašského dvora a města Kutná Hora.	50/50
6.	AV MEDIA, a.s.	V návrhu je okrajově, v náznacích, zmíněna historická návaznost expozic na kulturně-historický význam Vlašského dvora a města Kutná Hora. Návrh pouze prezentuje Kutnou Horu (Vlašský dvůr) jako pokladnici středověké Evropy, neprezentuje Vlašský dvůr jako unikátní objekt - národní kulturní památku s jeho jedinečností. V návrhu jsou „pouze prezentovány“ použité technologie v expozicích.	25/50
4.2. Jazyková úroveň a atraktivita ideového návrhu Expozic (vzorového textu)			
2.	Ing. arch. Radko Květ	Ideový návrh je atraktivní snoubí se s perfektní znalostí historie a kutnohorských reálií. Nadčasově zpracovaná pokladnice a její symbol zapadajících zámeků. Popisy technologických postupů. Ideově dobře zpracovaný návrh královského paláce a života panovníků v něm např. návrh výkladu o jednotlivých panovnických dynastiích, které razily mince v KH. Mínusem je absence vzorového textu. Nemohla být hodnocena jeho jazyková úroveň.	25/50
3.	T.S.R.ACT, s.r.o.	Ideový návrh je atraktivní díky použití mnoha moderních expozičních technologií, lze říci až přespříliš, což je nevhodné do jedinečných prostor národní kulturní památky. Jazyková úroveň textů je vyhovující (okopírovaný odborný text), avšak pro návštěvníky nezáživná.	25/50
4.	SCIENTICA AGENCY, s.r.o.	Atraktivita ideového návrhu je zaměřena především na dětské návštěvníky. Avšak atraktivnosti je přespříliš při používání grafik pro děti (permoník) a centrální grafiky – S. Holmes. Jazyková úroveň – víceméně hovorové vyjadřování, nevhodné do textů v expozicích, které by měly plnit funkci nejen názornou ale i edukační.	25/50



5.	Společnosti Expozice Vlašský dvůr (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	Atraktivita ideového návrhu je zaručena navrženými výrazovými prostředky odpovídajícími současným trendům, a to skloubení moderních technologií (interaktivita, videomaping, emocionální zapojení) s tradičními expozičními formami (ikonografické materiály – Kutnohorská iluminace, modely, makety), jež jsou pro Vlašský dvůr přínosem a NKP nijak nezastiňují. Jazyková úroveň – dobrá.	50/50
6.	AV MEDIA, a.s.	Návrh předpokládá hojně použití různých technologií (hologram, multimediální triptych, živé obrazy, mechanické/kinetické exponáty, mobilní aplikace atd.), z tohoto hlediska je návštěvnický atraktivní. Tyto technologie jsou však řazeny „nahodile“ a chybí zde vzájemná návaznost. Vzorový text je rozsáhlý, pro návštěvníky neatraktivní, pouhý podrobný popis technologie výroby mincí.	25/50

BODOVÉ HODNOCENÍ NABÍDEK V RÁMCI 4. kritéria – Historická návaznost návrhu a vypovídající hodnota návrhu

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Celkový počet bodů pomocných kritérií	Počet dosažených bodů pro hodnocení
2.	Ing. arch. Radko Květ	75	7,5
3.	T.S.R.ACT, s.r.o.	25	2,5
4.	SCIENTICA AGENCY, s.r.o.	25	2,5
5.	Společnosti Expozice Vlašský dvůr (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	100	10
6.	AV MEDIA, a.s.	50	5

Komise následně sečetla počet bodů získaných dle jednotlivých hodnotících kritérií, resp. pomocných kritérií, včetně zohlednění váhy jednotlivých hodnotících kritérií (viz čl. 15.1. ZD) a seřadila nabídky sestupně podle počtu získaných bodů od nabídky s nejvyšším počtem získaných bodů po nabídku s nejnižším počtem získaných bodů s následujícím výsledkem hodnocení:

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Sídlo	IČO	Počet získaných bodů	Pořadí nabídek dle získaných bodů
------------------------------	-----------------	-------	-----	----------------------------	--



2.	Ing. arch. Radko Květ	Všetičkova 31, 602 00 Brno	13676601	77,73	3.
3.	T.S.R.ACT, s.r.o.	Kubelíkova 1548/27, Žižkov, 130 00 Praha 3	1823434	52,65	4.
4.	SCIENTICA AGENCY, s.r.o.	Praha 1, Jungmannova 31/23, PSC 11000	27586022	51,77	5.
5.	Společnosti Expozice Vlašský dvůr (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	Plzeň, Tomanova 3 - 5 č.p. 2424, 2645, PSČ 32016 (ZIP o.p.s.); Klatovská třída 818/11, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň (ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	26324105 (ZIP o.p.s.); v 25229869 (ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)	94,55	1.
6.	AV MEDIA, a.s.	Pražská 1335/63, Hostivař, 102 00 Praha 10	48108375	81	2.

Na 1. místě v pořadí se umístila nabídka s pořadovým číslem 5 společnosti **Společnost Expozice Vlašský dvůr** (společnost tvořená subjekty ZIP o.p.s., a ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.), se sídlem účastníků Plzeň, Tomanova 3 - 5 č.p. 2424, 2645, PSČ 32016 (ZIP o.p.s.); Klatovská třída 818/11, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň (ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.), IČO 26324105 (ZIP o.p.s.); IČO 5229869 (ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.)

Na 2. místě v pořadí se umístila nabídka s pořadovým číslem 6 společnosti **AV MEDIA, a.s.**, se sídlem Pražská 1335/63, Hostivař, 102 00 Praha 10, IČO 48108375.

Závěr

O hodnocení nabídek komise pořídila v souladu s § 119 odst. 2 ZZVZ tuto písemnou zprávu. Nikdo z členů hodnotící komise neuplatnil námitky ani odlišný názor na provedení hodnocení.

Níže podepsaní členové komise prohlašují, že údaje uvedené v této zprávě jsou pravdivé, což stvrzují svými podpisy.



V Kutné Hoře 11.1.2018

pozice	Jméno a příjmení	Podpis
člen	Jana Tichá	
náhradník	Ondřej Seifert	
člen	Pavel Douša	
člen	Věra Žáčková	
předseda	Martin Starý	

Zpráva o hodnocení nabídek byla předána zástupci zadavatele, který svým podpisem uvedeným níže vyjadřuje souhlas s jejími závěry.

V Kutné Hoře dne2018

Město Kutná Hora