

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. I

Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Revitalizace Sankturinovského domu v Kutné Hoře – Generální zhotovitel stavby
výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele dne: **22.10.2020**
spisová značka zadavatele: **KHZS0820**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Město Kutná Hora
IČO: 00236195
se sídlem: Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
IČO: 28360125
se sídlem: Brno, Helfertova 2040/13, Černá Pole, PSČ 613 00
tel.: +420 541 211 528
e-mail: zakazky@akfiala.cz
ID datové schránky: vb7kdaz

(dále jen „**zástupce zadavatele**“)

Zástupcem zadavatele při provádění úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), souvisejících se zadávacím řízením veřejné zakázky je obchodní společnost **Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**

V souladu s § 98 zákona zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

1)

Dotaz

Ve výkazu výměr se v oddíle Sanace restaurátorské - stěny a stejně tak v oddíle Sanace restaurátorské - stropy uvádí, že restaurátorské sanace nástěnných maleb stěn, resp. stropů mají být provedeny dle restaurátorského záměru. V zadávací dokumentaci jsme restaurátorské záměry nenašli, prosíme tedy o jejich poskytnutí.

Odpověď

Restaurátorský záměr zhotovený Ak.mal. Peter Stirberem a k němu závazné stanovisko vydané Odborem památkové péče, školství a kultury Městského úřadu Kutná Hora jsou součástí přílohy č. 6 dokumentace zadávacího řízení - St. povolení; Závazná stan.; Rest. Záměry. V tomto restaurátorském záměru je uvedená polychromovaná síťová pozdně gotická kamenná klenba.

2)

Dotaz

Stejně tak žádáme o zaslání, zveřejnění restaurátorského záměru pro restaurování kamenných prvků a také polychromovaných kleneb, předpokládáme, že jde o kamenné sedile. Prosíme o jasné určení polychromovaných kleneb.

Dále žádáme o zaslání, zveřejnění fotografické dokumentace kamenných prvků - zvláště kamenných prvků určených k polychromii.

Odpověď

Restaurátorský průzkum a postup restaurování zhotovený Ak. sochařem a restaurátorem Josefem Pospíšilem a k němu závazné stanovisko vydané Odborem památkové péče, školství a kultury Městského úřadu Kutná Hora jsou součástí přílohy č. 6 dokumentace zadávacího řízení - St. povolení; Závazná stan.; Rest. Záměry. Polychromovaná síťová pozdně gotická kamenná klenba je jasně určena v restaurátorském záměru uvedeném v odpovědi na Dotaz č. 1.

Zadavatel má k dispozici pouze fotografie polychromované síťové pozdně gotické kamenné klenby pořízené v rámci laboratorního průzkumu, který učinil přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Pro účely zpracování nabídky však není tento dokument nezbytný a pro dodavatele závazný nad rámec toho, co je uvedeno v závazném stanovisku orgánu státní památkové péče.

3)

Dotaz

Ve výzvě k podání nabídek v části 9. Profesní způsobilost, bod 9.5 odst. b) je uveden požadavek na doložení povolení MK ČR k restaurování kulturních památek, nebo doklad o uznání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti pro restaurování kulturních památek vydaný MK ČR podle památkového zákona, pro specializaci:

1. Restaurování malířských uměleckých děl (se specializací opravňující k restaurování figurálních nástěnných maleb a polychromovaných kamenných kleneb).

Není nám zcela jasné, jakou licenci máme pro tuto kombinaci specializací doložit. Malířská umělecká díla - nástěnné malby dle třídění specializací restaurátorských prací patří do třídy 1.

Polychromie na kamenných prvcích (zde předpokládáme, že se jedná o kamenné sedile) patří do třídy 3a.

Máme tedy doložit dvě licence - oprávnění k restaurování, jednu ve třídě 1 a druhou ve třídě 3a? Nebo stačí pouze jedna licence ve třídě 1, když licence zahrnující polychromii na sochařských dílech je nadřazena licenci ve třídě 3a s polychromií uměleckořemeslných děl z kamene?

Odpověď

Zadavatel požaduje doložení povolení MK ČR k restaurování kulturních památek se specializací opravňující k restaurování v rozsahu dle závazného stanoviska orgánu státní památkové péče, uvedeného v odpovědi na Dotaz č. 1. S ohledem na nejednotný přístup MK ČR při udělování oprávnění k restaurátorským činnostem zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že bude akceptovat jak dvě samostatná povolení (1 se specializací opravňující k restaurování figurálních nástěnných maleb a 1 k restaurování polychromovaných kamenných kleneb), tak i povolení se specializací opravňující k restaurování figurálních nástěnných maleb, které bude zároveň restaurátora opravňovat i k restaurování polychromovaných kamenných kleneb.

4)

Dotaz

V dokumentaci zadávacího řízení, odst. 18.12 je uvedeno, že součástí nabídky musí být seznam poddodavatelů. Žádáme o vyjasnění – postačí, budou-li v tomto seznamu poddodavatelů uvedeni kromě poddodavatelů, kteří prokazují splnění části způsobilosti, dále ti, jejichž podíl převyší 5 % ceny díla bez DPH?

Odpověď

Nikoliv, zadavatel žádnou minimální hranici podílu na plnění veřejné zakázky nestanovil. Účastník zadávacího řízení je tedy povinen uvést seznam poddodavatelů, kteří jsou účastníkovi známi, včetně uvedení části veřejné zakázky, kterou bude každý z poddodavatelů plnit. Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že poddodavatelem je subjekt, prostřednictvím kterého dodavatel poskytuje část plnění veřejné zakázky, a nejedná se tedy například o výrobce materiálu, který na stavbu dodá samotný dodavatel.

5)

Dotaz

Žádáme zadavatele o to, aby smlouvu o dílo v článku XII. Vady díla a záruční podmínky doplnil o ustanovení

Pro výrobky a zařízení, na něž poskytuje výrobce záruku kratší, platí záruka výrobce, minimálně však 24 měsíců. Seznam výrobků a zařízení s kratší záruční dobou předá dodavatel při celkovém předání díla.

A dále aby vypustil ust. odst. 104, dle něhož

Objednatel má práva z vadného plnění i v případě, jedná-li se o vadu, kterou musel s vynaložením obvyklé pozornosti poznat již při uzavření Smlouvy nebo při převzetí Díla.

Dále žádáme o úpravu v odst. 109. první věta, a to tak, že Objednatel je oprávněn vady reklamovat u Zhotovitele, a to písemně.

Odpověď

Zadavatel trvá na záručních podmínkách uvedených v návrhu smlouvy a nebude akceptovat záruční dobu u jakýchkoliv výrobků či zařízení kratší než 60 měsíců.

Zadavatel trvá na ujednáních o uplatnění práv z vadného plnění a nebude měnit ustanovení, dle kterého má objednatel práva z vadného plnění i v případě, jedná-li se o vadu, kterou musel s vynaložením obvyklé pozornosti poznat již při uzavření smlouvy nebo při převzetí díla, a nebude ani zavádět povinnost objednatele reklamovat vady písemně.

6)

Dotaz

V článku XIII. Smlouvy o dílo požaduje zadavatel předložení bankovní záruky za jakost Díla ve výši 5 % z Ceny díla – rozumíme tomu správně tak, že se jedná o cenu bez DPH?

Odpověď

Ano, zhotovitel je povinen sjednat ve prospěch objednatele bankovní záruku za jakost díla ve výši 5 % z ceny díla bez DPH.

7)

Dotaz

Žádáme zadavatele o to, aby snížil nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, uvedené v článku XIV., body 129 až 134 smlouvy o dílo.

Odpověď

Zadavatel nepovažuje výši smluvních pokut za nepřiměřeně vysokou. Zadavatelem nastavené smluvní pokuty jsou běžné a jejich výše je na trhu stavebních prací pro veřejný sektor standardní.

8)

Dotaz

Žádáme zadavatele o to, aby v zájmu zachování vyrovnanosti postavení smluvních stran upravil ustanovení smlouvy o dílo, odst. 165 a 166 – tedy buď možnost jednostranného zápočtu vyloučil, nebo umožnil.

Odpověď

Zadavatel trvá na tom, že objednatel právo jednostranného zápočtu má a zhotovitel nikoliv. Opět se jedná o ustanovení, která jsou na trhu stavebních prací pro veřejný sektor standardní.

ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK A TERMÍNU OTEVÍRÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel upozorňuje, že lhůta pro podání nabídek a termín otevírání nabídek se nemění, neboť to povaha vysvětlení, doplnění nebo změny zadávací dokumentace nevyžaduje.

Přílohy:

Laboratorní průzkum

V Brně dne 02.11.2020

Město Kutná Hora

v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel