



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

www.mu.kutnahora.cz

DOKUMENTACE PRŮBĚHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

PODLIMITNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY NA STAVEBNÍ PRÁCE S NÁZVEM:

„Sportovní hala Klimeška - 2. etapa“

(dále: „veřejná zakázka“ nebo „VZ“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: Město Kutná Hora
Právní forma zadavatele: 801 - Obec nebo městská část hl. města Prahy
Sídlo zadavatele: Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora
Zadavatele zastupuje: Bc. Martin Starý, DiS., starosta města
IČ zadavatele: 00236195 (dále: „veřejný zadavatel“)
Druh zadávacího řízení: OTEVŘENÉ ŘÍZENÍ dle § 56, zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen: „zákon“)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

č. 5 - ze dne 10. 2. 2017

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 98 zákona podává vysvětlení zadávací dokumentace na základě žádostí účastníků zadávacího řízení.

Dotaz 1: Ve výkazu výměr SO01 - Stavební část je v odd. 4 Vodorovné konstrukce u položek č. 219 – 233 uvedena chybná výměra. Výměry nesedí s výkazem materiálu ve statické části. Prosím o kontrolu a zaslání opraveného výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Upravený výkaz výměr poskytujeme v příloze této zprávy s názvem:

„Klmeška 2-výkaz výměr-revize 10-02-17“. Tento výkaz výměr využije účastník pro sestavení nabídkové ceny.

Dotaz 2: Reaguji na odpověď na dotaz č.4 z 6.2.2017. Dotaz byl směřován na opravu VV tak, aby odpovídal počet kusů kotlů dle technické zprávy, kde je uveden počet 3 ks. Výkaz výměr (.XLS soubor) je stále chybně. Prosím o zaslání revidovaného VV tak, aby odpovídal technické zprávě.

484R00001	plynový závěsný kondenzační kotel o výkonu 99kW	kus	1,000
484R00002	přípojovací čerpadlová skupina kotle	kus	1,000

Odpověď zadavatele:

Upravený výkaz výměr poskytujeme v příloze této zprávy s názvem:

„Klmeška 2-výkaz výměr-revize 10-02-17“. Tento výkaz výměr využije účastník pro sestavení nabídkové ceny.

Dotaz 3: V zaslaném VV z 6.2.2017 je stále uvedena položka pro sportovní podlahu v hale. Dle informací z 31.1.2017 nebude tato podlahu součástí CN, prosím o vyškrtnutí z VV a zaslání revize VV bez této položky. Jen pro informaci - je u ní chybně uvedena výměra.

475	K	775221P01	D+M podlahu do sportovní haly - palubovka universal včetně lišt	m2	247,560
-----	---	-----------	---	----	---------

Odpověď zadavatele:

Upravený výkaz výměr poskytujeme v příloze této zprávy s názvem:

„Klmeška 2-výkaz výměr-revize 10-02-17“. Tento výkaz výměr využije účastník pro sestavení nabídkové ceny.



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

www.mu.kutnahora.cz

Dotaz 4: Prosím o vysvětlení zasláného výkazu výměr na část silnoproud (Klimeska_EL_DPS_ETAPA II_specifikace_rev2_OZV) z dodatečných informací z 6.2.2017. Jak s tímto výkazem máme pracovat, nahrazuje původní VV k části D1.8 Elektro-silnoproud? Nebo je to část silnoproudu k ozvučení – pak není kam doplnit v hlavním VV? Dál nechápu záložku VO (je stejná jako v D1.8).

Na záložce SPECIFIKACE chybí velká část oddílů, navíc jsou zde nulové položky a některé červené. Jak tyto červené výměry máme chápat? Některé položky jsou zde oproti původnímu výkazu výměr navíc a výměry s červeným/černým číslem se oproti původnímu v D1.8 velmi liší. Který výkaz je pro zpracování cenové nabídky závazný? Je to velmi zmatečné.

Prosím o vysvětlení a zaslání VV, které jsou pro zpracování cenové nabídky v tuto chvíli aktuální.

Odd. 4	původní výměra	nová výměra
Jistič B/32/3	1 ks	0 ks
Jistič B/16A/1	0 ks	1 ks
Jistič C/16A/1	1 ks	0 ks
Jistič D/16A/1	nebylo v původním VV	3 ks (přidaná položka)
Jistič C/10A/1	4 ks	0 ks
Zdroj 230/24/12 V AC / 40VA	nebylo v původním VV	1 ks (přidaná položka)
Instalační stykač 4Z/25A/ 230V	nebylo v původním VV	1 ks (přidaná položka)
Proudový chránič s nadpr. spouští OLI-10B-1N-030A	1 ks	0 ks
Nulová svorkovnice 8 svorek	1 ks	0 ks

B. Instalační materiál

pol. 2, 3-7, 11, 12, 14-18, 22-26, 28-42, 45-47, 49-52, 54-72, 76-80, 86-93, 94-98

- jiné výměry oproti původnímu VV

Pol. 75 – zrušená položka v původním VV

Pol. 76 – přidaná položka v zasláném VV z 6.2.2017

D. Kabely, vodiče

pol. 1-3, 6, 7, 9-12, 17, 18, 19-21, 23-26 – jiné výměry oproti původnímu VV

F. Ostatní práce

Položky 3-16 v původním VV jsou zrušené?

Odpověď zadavatele:

Upravený dílčí výkaz výměr pro silnoproud poskytujeme v příloze této zprávy s názvem: „Klimeska_EL_DPS_ETAPA II_specifikace_170209-revize“ Tento výkaz výměr využije účastník pro sestavení nabídkové ceny.

Dotaz 5: V části 7.2 Zadávací dokumentace jsou uvedeny požadavky na obsah nabídky. Rozumíme správně, že doklady, které v originále obsahují podpis (včetně prohlášení dodavatele) postačí vložit bez jejich následného elektronického podepisování?

Odpověď zadavatele:

V části 7.2 zadávací dokumentace je uvedena tato formulace požadavků zadavatele na vkládání dokladů do nabídky:

*„Předložené části, listiny či doklady nabídky (kromě výkazů výměr, celkové rekapitulace rozpočtu a časového harmonogramu) budou vloženy jako oskenované originály ručně podepsaných dokumentů ve formátu *pdf či mohou být vloženy i ve formátu vytvořeného *pdf ze základních formátů (word, excel) a potom následně elektronicky podepsaných těchto dokumentů“. Takže pokud budou originály dokladů ručně podepsané, potom stačí do*



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

www.mu.kutnahora.cz

nabídky vložit sken těchto ručně podepsaných dokumentů. Pokud se vloží do nabídky vytvořený soubor pdf ze základního dokumentu, který nebude ručně podepsán, tak takovýto dokument musí být podepsán elektronicky.

Dotaz 6: V bodu 10.5 návrhu smlouvy o dílo je stanovena možnost objednatele odstoupit od smlouvy v případě, kdy bylo na zhotovitele prohlášeno insolvenční řízení. Předpokládáme, že se jedná o okamžik prohlášení úpadku, prosíme o opravu.

Odpověď zadavatele:

V této době nebude návrh smlouvy upravován.

Dotaz 7: V návrhu smlouvy o dílo je uvedena měsíční fakturace se splatností 30 dnů, žádné zádržné (článek 3). Vedle toho je požadavek na bankovní záruky (článek 12.), a to „Bankovní záruka za řádné provedení díla“ a „Bankovní záruka za jakost po dobu záruční doby“. Ve Všeobecných obchodních podmínkách v části VIII. je stanoveno zádržné 10%, přičemž jeho druhá polovina se uvolňuje postupně po předání díla v ročních intervalech. Vedle toho je požadavek na bankovní záruky (část XI.), a to „Bankovní záruka za řádné provedení díla“, „Bankovní záruka za řádné dokončení díla“ a „Bankovní záruka za řádné plnění záručních podmínek“. Žádáme zadavatele o vyjasnění platebních podmínek a terminologické sjednocení v obou smluvních dokumentech pro zamezení vzniku interpretačních nejasností.

Odpověď zadavatele:

V úvodním ustanovení návrhu smlouvy je uvedeno:

„V souladu s ustanovením § 1751 občanského zákoníku jsou vztahy mezi smluvními stranami v této smlouvě neuvedené, jakož to i vymezení ve smlouvě užívaných pojmů dány ustanoveními Všeobecných obchodních podmínek pro zhotovení stavby...“ a dále:

„Pro účely interpretace smluvních podmínek je prioritou dokumentů následující:

a) smlouva o dílo,

b) všeobecné obchodní podmínky.“

V souladu s ustanoveními a obsahem průvodní textové části zadávací dokumentace (část 2.12. a část 3.3.) platí platební podmínky pouze ty, které jsou uvedeny v návrhu smlouvy o dílo bez uplatnění zádržného. Ustanovení o bankovních garancích platí plně dle ustanovení návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz 8: Proč je v souboru Klimeška_EL_DPS_ETAPA_II_specifikace_rev2_OZV.xls opět VO, které se již nalézá ve výkazu výměr silnoproudu s názvem specifikace.xls ? Domníváme se, že list VO je tedy obsažen dvakrát.

Prosíme o vysvětlení a instrukce jak dále postupovat.

Odpověď zadavatele:

Ano, máte pravdu, prosím v tomto souboru to ignorujte.

Dotaz 9: Reagujeme na dotaz č. 15 z dodatečných informací č. 4, kde v souboru specifikace.xls jsou stále mínusové položky. V odpovědi bylo uvedeno, že poskytujete upravený výkaz výměr, kde budou mínusové položky nahrazeny kladnými. V příloze jste poskytli upravený pouze hlavní výkaz výměr (s názvem Klimeška 2-výkaz výměr-revize 02-02-17), ale mínusové položky se nacházely v dílčím výkazu výměr silnoproudu – specifikace.xls. Žádáme tedy o opravu v tomto souboru.

Odpověď zadavatele:

Upravený dílčí výkaz výměr pro silnoproud poskytujeme v příloze této zprávy s názvem: „Klimeška_EL_DPS_ETAPA_II_specifikace_170209-revize“ Tento výkaz výměr využije účastník pro sestavení nabídkové ceny.



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

www.mu.kutnahora.cz

Dotaz 10: Ve výkazu výměr silnoproudu s názvem specifikace.xls se nalézá u například rozvodnic sloupec H montáž a zároveň řádek s názvem položky Drobný montážní materiál vč. mont., lze kompletní montáž rozvodnice uvést v kompletu do tohoto řádku?

Prosíme o vysvětlení a instrukce jak dále postupovat.

Odpověď zadavatele:

Ano můžete to dát do toho řádku (ale prosíme případně dopsat poznámku, že tam je zahrnut i drobný montážní materiál.

Dotaz 11: Kam máme v hlavním výkaze výměr s názvem Klimeška 2-výkaz výměr-revize 02-02-17 uvést celkovou cenu za ozvučení z dílčího výkazu výměr ozvučení?

Stejný dotaz se týká silnoproudu ozvučení.

Odpověď zadavatele:

Silnoproud - ozvučení je zahrnut v revizi výkazu elektro-silnoproudu a toto vložte do karty hlavního výkazu výměr D08-Silnoproud

Ozvučení – vložte do karty hlavního výkazu výměr D09-Slaboproud – položka D+M Ozvučení.

Dotaz 12: V souboru Klimeška_EL_DPS_ETAPA_II_specifikace_rev2_OZV.XLS je v položce s názvem jistič D/16A/1 3 ks částka 231 Kč za materiál. Máme tuto částku ponechat?

Odpověď zadavatele:

Ne, tato cena tady zůstala omylem, oceňte tuto položku svoji vlastní cenou.

Dotaz 13: Zadavatel si dle zadávací dokumentace vyhrazuje opční právo s hodnotou max. 19,35 mil. Kč bez DPH. Ze zadávací dokumentace není jasné, zda předpokládaná hodnota těchto nových stavebních prací je zahrnuta do předpokládané hodnoty této veřejné zakázky. Prosíme o odpověď.

Odpověď zadavatele:

Zákon nestanovuje povinnost zadavatele uvádět předpokládanou hodnotu a způsob její určení či výpočtu do zadávací dokumentace.

Zadávací dokumentace však přesto nad rámec zákona uvádí toto:

„2.3.7. Předpokládaná hodnota VZ: zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu této VZ na základě rozpočtu vypracované PD ve výši 64,5 mil. Kč bez DPH.“

Tato hodnota je pouze hodnotou bez hodnoty opčního práva.

Dotaz 14: Zadavatel nestanovil, zda se v návaznosti na výsledek aukce bude upravovat položkový rozpočet, kdo jej upraví a jakým způsobem se má upravit (plošné snížení všech položek nebo výběr položek, na které se uplatní sleva, či jiný způsob. Prosíme zadavatele o stanovení podrobných podmínek.

Odpověď zadavatele:

Na straně 26 části 7.2. průvodní textové části zadávací dokumentace je uvedeno:

„Pokud účastníkem dojde k úpravě jeho nabídkové ceny elektronickou aukcí, vybraný dodavatel dle § 104 zákona obdobně předloží před uzavřením smlouvy tyto položkové rozpočty v tomto formátu upravené v souladu s nabídkovou cenou vzešlou z elektronické aukce. Zadavatel si současně vyhrazuje právo dle ust. § 104, odst. (1) zákona obdobně vyžadovat tuto část i v listinné formě postupem dle ust. § 122, odst. (3) zákona obdobně.“

Jakým způsobem účastník-vybraný dodavatel svůj oceněný výkaz před uzavřením smlouvy upraví tak, aby odpovídal celkové nabídkové ceně vzešlá z elektronické aukce zadavatel nestanovuje, toto je pouze věcí vybraného dodavatele. Avšak i v tomto případě může zadavatel využít institutů mimořádně nízké nabídkové ceny dle ustanovení § 113 zákona.



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

www.mu.kutnahora.cz

Dotaz 15: Pochopil uchazeč správně, že přísliby banky za řádné provedení díla a za jakost po dobu záruční doby předloží až vybraný uchazeč při podpisu Smlouvy o dílo?

Odpověď zadavatele:

Ano, pochopil, tyto doklady předloží až vybraný dodavatel před podpisem smlouvy.

Dotaz 16: V pol. číslo 508 stavební části je uveden poplatek za kontaminovanou sypaninu v množství 2 685t. Je předpoklad, že celé množství zeminy je kontaminované a popřípadě jakou látkou?

Odpověď zadavatele:

V příloze těchto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel poskytuje průzkum kontaminace zeminy, ve kterém jsou popsány nebezpečné látky, zejména arzen.

ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

č. 2 - ze dne 10. 2. 2017

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 99 zákona upravuje ustanovení původní textové části zadávací dokumentace (dále: „ZD“) vztahující se ke lhůtě pro podání nabídek:

V části 7.3. odstavci 7.3.4. na straně 26 ZD se stávající text ZD nahrazuje tímto textem:

7.3.4. Lhůta pro podání nabídky je do 27. 2. 2017 do 12,30 hodin.

Ostatní zadávací podmínky zůstávají beze změny.

V Kutné Hoře dne 10. 2. 2017.

Ing. Josef Bárta
pověřená osoba zadavatele