



Oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení

podle § 48 odst. 11 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)

v zadávacím řízení podlimitní veřejné zakázky na služby
zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 zákona

Zadavatel **Město Kutná Hora**, IČO: 00236195, se sídlem: Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora (dále jen „**zadavatel**“), **oznamuje**, že dne 26.07.2019 **rozhodl** v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem **Návrh expozice v Sankturinovském domě v Kutné Hoře**, sp. zn. zadavatele: **KHNE0918** (dále jen „**veřejná zakázka**“),

takto:

Zadavatel podle § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona vylučuje z účasti v zadávacím řízení účastníka zadávacího řízení:

Květ & ULMA 2019, IČO: Ing. arch. Radko Květ: 13676601 / Akad. mal. Alexander Ulma: 42576474, se sídlem: Ing. arch. Radko Květ: Brno - Stránice, Všetičkova 631/31, PSČ 60200 / Akad. mal. Alexander Ulma: Útěchovská 264/12, Brno 644 00 (dále jen „účastník“).

Odůvodnění:

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 21.02.2019 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 15.07.2019 uskutečnilo jednání hodnotící komise č. 3 (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek, posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny, na kterém komise provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Komise konstatovala, že účastník **nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení** v dále uvedeném rozsahu:

Účastník v nabídce nepředložil doklady podle § 83 zákona při prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob. Účastník prostřednictvím poddodavatele Bohumila Vurma prokazoval v zadávacím řízení určitou část kvalifikace, a to technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona.

Účastník byl komisí v souladu s § 46 odst. 1 zákona vyzván k písemnému objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů nebo doplnění dalších nebo chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů (dále jen „**výzva k objasnění nabídky**“).

Dne 10.05.2019 účastník ve stanovené lhůtě na výzvu k objasnění nabídky doručil zástupci zadavatele prostřednictvím elektronického nástroje objasnění nabídky.

Vzhledem k tomu, že účastník ani v objasnění nabídky nepředložil žádný doklad ve smyslu § 83 zákona, komise konstatovala, že účastník ani na výzvu k objasnění nabídky nepředložil doklady podle § 83 zákona při prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob.

Účastník byl komisí v souladu s § 46 odst. 1 zákona opakovaně vyzván k písemnému objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů nebo doplnění dalších nebo chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů (dále jen „**opakovaná výzva k objasnění nabídky**“).

Účastník byl v opakované výzvě k objasnění nabídky ze dne 19.06.2019, doručené účastníku téhož dne, vyzván k předložení dokladů podle § 83 zákona a odst. 12.3 a násl. Výzvy k podání nabídek při prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob.

Účastník ve stanovené lhůtě na opakovanou výzvu k objasnění nabídky doručil zástupci zadavatele prostřednictvím elektronického nástroje objasnění nabídky, které ve vztahu k § 83 zákona a odst. 12.3 a násl. Výzvy k podání nabídek obsahovalo:

- čestné prohlášení o základní způsobilosti poddodavatele (dokument s názvem *SKM_C36819062010130*);
- čestné prohlášení o profesní způsobilosti poddodavatele (dokument s názvem *SKM_C36819062010120*);
- čestné prohlášení o finanční a ekonomické způsobilosti poddodavatele splnit veřejnou zakázku (dokument s názvem *SKM_C36819062010131*).

Účastník v rozporu s odst. 12.3 písm. d) Výzvy k podání nabídek a § 83 odst. 1 písm. d) zákona nepředložil písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude účastník oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za účastníka.

Účastník tedy ani na opakovanou výzvu k objasnění nabídky v rozporu s odst. 12.3 a násl. Výzvy k podání nabídek a § 83 zákona nepředložil všechny doklady k prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob, ačkoliv prostřednictvím těchto osob prokazoval v zadávacím řízení určitou část technické kvalifikace.

Účastník tak nesplnil podmínku účasti – předložení dokladů podle § 83 zákona při prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení tak, jak je shora uvedeno.

V Brně dne 26.07.2019

Město Kutná Hora

v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel